

**Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и
инженерии имени Н.И. Вавилова»**

На правах рукописи

Брызгалин Тимур Валерьевич

**ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА И ПЕРЕРАБОТКИ
ПРОДУКЦИИ РАСТЕНИЕВОДСТВА В УСЛОВИЯХ РАЗВИТИЯ
ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ АГРАРНЫХ
ПРЕДПРИЯТИЙ**

Специальность 5.2.3 – «Региональная и отраслевая экономика»

ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель –
Доктор экономических наук, профессор
заслуженный работник Высшей школы РФ
Суханова Ирина Федоровна

Саратов 2024

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	4
Глава 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ПРОБЛЕМЫ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ В УСЛОВИЯХ РАЗВИТИЯ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ АГРАРНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ.....	15
1.1. Экономическое содержание и особенности производства в сельском хозяйстве.....	15
1.2. Предпосылки, условия и приоритетные направления повышения эффективности сельскохозяйственного производства в условиях развития агроэкспорта.....	36
1.3. Проблемы повышения эффективности производства и экспорта сельскохозяйственной продукции, факторы воздействия в современной агроэкономике России.....	54
Глава 2. СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ЭКСПОРТА ПРОДУКЦИИ РАСТЕНИЕВОДСТВА САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ В УСЛОВИЯХ СТАНОВЛЕНИЯ ЭКСПОРТООРИЕНТИРОВАННОЙ ЭКОНОМИКИ.....	69
2.1. Достигнутый уровень эффективности производства и переработки растениеводческой продукции Саратовской области.....	69
2.2. Современное состояние и оценка экспортной составляющей в деятельности сельскохозяйственных предприятий региона.....	94
2.3. Обоснование перспектив развития экспорта продукции растениеводства на основе проведения комплексной оценки экспортного продовольственного потенциала Саратовской области.....	109
Глава 3. ПРИОРИТЕТНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РАСТЕНИЕВОДЧЕСКИХ ПРЕДПРИЯТИЙ САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ.....	124

3.1. Территориальное позиционирование муниципальных районов Саратовской области по признаку инвестиционной привлекательности для производства экспортоориентированной продукции.....	124
3.2. Комплексная модель определения минимальной доходности при оптимизации производства продукции растениеводства и потребностей для развития внешнеэкономической деятельности предприятий.....	139
3.3. Создание координационного регионального кооператива по экспорту зерновой продукции.....	162
Заключение.....	176
Список использованной литературы.....	181
Приложения.....	203

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Новый курс аграрной политики Правительства Российской Федерации, направленный на оказание всесторонней поддержки организациям, деятельность которых связана с производством, хранением, последующей переработкой сельскохозяйственного сырья и его реализацией, способствовал повышению эффективности развития отечественного агропромышленного комплекса и достижению целого ряда положительных тенденций в аграрной сфере государства. Особую роль на современном этапе развития агроэкономики играет растениеводство как ведущая отрасль сельского хозяйства, на долю которой приходится 52% общей стоимости продукции сельского хозяйства. Производство продукции растениеводства за исследуемый период (2013-2022гг.) в целом возросло: зерновых и зернобобовых на 31,4%; кукурузы на зерно на 30,9%; подсолнечника на зерно на 59,1%; сахарной свеклы на 4,1%; сои на 213,8%; валовые сборы картофеля и овощей при этом сократились на 39,4% и 8,2%, соответственно.

Однако, при общем росте объемов производства сельскохозяйственной продукции, и прежде всего, продукции растениеводства, возникает проблема, связанная с постепенным сужением внутренних границ национального рынка страны для отечественных сельхозтоваропроизводителей вследствие выполнения задач по достижению продовольственной безопасности (Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 21.01.2020г. № 20), достаточно высокого уровня удовлетворения потребностей населения в сельскохозяйственном сырье и продуктах его переработки при сравнительно невысоком уровне платежеспособного спроса. Выявленное противоречие возможно решить путем дальнейшего повышения эффективности производства российской агроэкономики, а также активизации внешнеэкономической деятельности сельхозпредприятий в целях проведения агрессивной торговой политики на

международных продовольственных рынках. Экспортная составляющая производства и реализации сельскохозяйственной продукции превращается на современном этапе в главный драйвер повышения эффективности российской агроэкономики, что подтверждается: национальным проектом «Международная кооперация и экспорт» в рамках Указа Президента РФ от 07.05.2018 N 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года»; созданием в 2015 г. Российского экспортного центра; закон «О таможенном регулировании в Российской Федерации» Федеральный закон от 27.11.2010 г. №311-ФЗ.

Взаимная обусловленность процесса развития внешнеэкономической деятельности и повышения экономической эффективности производства сельскохозяйственной продукции проявляется в том, что, с одной стороны, именно повышение эффективности функционирования сельскохозяйственного производства в России создает основу для активизации внешнеэкономической деятельности сельскохозяйственных товаропроизводителей, и прежде всего, в отрасли растениеводства, С другой стороны, особую роль приобретает развитие внешнеэкономической деятельности как важнейшего источника экономического роста, поскольку она предопределяет формирование фонда не распределяемой прибыли, которая может быть использована для совершенствования и модернизации технологического процесса, направленного на рост объемов производства путем повышения урожайности, а также на расширения ассортимента выпускаемой продукции. На наш взгляд, потенциальное поступление валютной выручки от реализации части продукции за рубеж увеличивает возможности национальных товаропроизводителей в сфере развития внутреннего производства и повышения его эффективности.

В современных условиях, именно внешнеэкономическая деятельность служит важным источником пополнения финансовых средств предприятия и инвестиций, необходимых для повышения эффективности производства. Результаты внешнеэкономической деятельности аграрных предприятий формируют чистый экспорт страны, от размеров которого зависит валовой

внутренний продукт. То есть можно сказать, что активизация внешнеэкономической деятельности в сфере агропромышленного комплекса оказывает непосредственное влияние на экономический рост национальной экономики в целом. Устойчивые положительные результаты экспорта продукции российского растениеводства и продуктов ее переработки при возрастающем спросе на продовольствие в мире предопределяют необходимость поиска возможностей развития экспорта на уровне регионов и предприятий – потенциальных участников данного вида деятельности. При этом следует руководствоваться Нормативно-правовыми актами, регулирующими внешнеэкономическую деятельность: «Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности» Федеральный закон от 08.12.2003 г. №164-ФЗ (с изменениями и дополнениями); «О таможенном тарифе» Закон РФ от 21.05.1993 г. №5003-1 (ред. от 03.08.2018 г.); «О валютном регулировании и валютном контроле» Федеральный закон от 10.12.2003 г. №173-ФЗ; «Об экспортном контроле» Федеральный закон от 18.07.1999 г. №183-ФЗ.

На региональном уровне важнейшим аспектом исследования представляется выявление предприятий, расположенных в наиболее оптимальных природно-климатических условиях для ведения сельскохозяйственного производства. Поставленные Правительством России стратегические задачи по развитию экспорта и его диверсификации, могут быть решены путем определения территориальных зон, оптимальных с точки зрения расширения производства определенных видов экспортной сельскохозяйственной продукции, осуществления инвестирования в наиболее перспективные виды деятельности. На наш взгляд, этому способствует проведение анализа инвестиционной привлекательности региона в разрезе микрзон и отдельных муниципальных районов. Это дает возможности потенциальным инвесторам определить зоны территориального размещения производства, наиболее востребованных за рубежом видов продовольственной продукции. Таким образом, становится возможным осуществить территориальное позиционирование муниципальных районов отдельного региона по признаку инвестиционной привлекательности для

производства экспортоориентированной продукции,

Степень разработанности проблемы. Существенный вклад в развитие теории эффективности сельскохозяйственного производства внесли такие известные ученые, как Дж. М. Кейнс, Ф. Кенэ, В. Парето, М. Портер, Д. Риккардо, П. Самуэльсон, А. Смит, Ж.-Б. Сэй, Й.А. Шумпетер.

Задачи продовольственного импортозамещения раскрыты в научных работах А.А. Анфинагентовой, И.Л. Воротникова, Н.А. Киреевой, М.Ю. Лявиной, И.А. Родионовой, А.Ф. Серкова, И.Ф. Сухановой, И.Г. Ушачева, А.А. Черняева.

Изучению вопросов экспортоориентированного развития агропромышленного комплекса России посвящены статьи А.И. Алтухова, В.А. Войтюка, Б.А. Воронина, Н.В. Климовой, И.А. Минакова, Н.П. Модебадзе, Х.М. Рахаева, Т.Х. Тогузаева, В.Я. Узуна, И.Г. Ушачева, М.А. Холодовой.

Однако по-прежнему открытыми остаются вопросы достижения отдельных показателей эффективности производства в сельском хозяйстве России и выполнения всех пунктов Доктрины продовольственной безопасности страны в условиях становления экспортоориентированного типа развития ее агроэкономики. Также требуют дальнейших углубленных исследований проблемы роста объемов и повышения качества экспортной продукции растениеводства и продуктов ее переработки, поиска новых направлений диверсификации российского агроэкспорта, преодоления многочисленных проблем, барьеров и преград, связанных с санкционным взаимодействием со странами Запада. Решение поставленных проблем предопределяет необходимость значительного повышения эффективности функционирования сельскохозяйственных предприятий, как экспортеров сельскохозяйственной продукции, так и участников процесса импортозамещения продовольственной продукции и сельскохозяйственного сырья.

Цель и задачи исследования. Цель диссертационного исследования состоит в обосновании теоретико-методических положений и практических рекомендаций по повышению эффективности производства и переработки продукции растениеводства в условиях развития внешнеэкономической

деятельности аграрных предприятий.

Для достижения указанной цели в диссертации были поставлены следующие задачи:

– раскрыть экономическое содержание и особенности сельскохозяйственного производства, дать авторскую трактовку категории эффективности производства и переработки сельскохозяйственной продукции в условиях активизации внешнеэкономической деятельности аграрных предприятий, структурировать ключевые особенности сельскохозяйственного производства применительно к России;

– обосновать предпосылки, факторы, условия и приоритетные направления повышения эффективности производства сельскохозяйственной продукции в условиях развития экспорта российской агроэкономики;

– проанализировать состояние и тенденции развития производства и переработки продукции растениеводства, выявить проблемы повышения эффективности сельскохозяйственных организаций Саратовской области, в том числе предприятий – экспортеров сельскохозяйственной продукции;

– разработать методический подход к комплексной оценке экспортной ориентации продукции растениеводства Саратовской области для обоснования вариантов повышения эффективности производства и экспорта конкурентоспособных видов сельскохозяйственной продукции;

– сформировать рекомендации по повышению экономической эффективности предприятий, путем наращивания объемов производства и снижения себестоимости единицы продукции, при этом выходя на внешние рынки с продукцией, обладающей более высокой долей добавленной стоимости за счет первичной переработки.

Предметом исследования выступают организационно-экономические отношения, складывающиеся в процессе повышения эффективности производства сельскохозяйственной продукции в условиях развития внешнеэкономической деятельности аграрных предприятий.

Объект исследования – процессы производства продукции в сельскохозяйственных организациях России и Саратовской области в условиях активизации их внешнеэкономических связей.

Предметная область исследования находится в рамках специальности 5.2.3 «Региональная и отраслевая экономика», в соответствии с пунктами: 3.2. «Вопросы оценки и повышения эффективности хозяйственной деятельности на предприятиях и в отраслях АПК» и 3.9. «Внешекономическая деятельность сельскохозяйственных и агропромышленных компаний и предприятий».

Научная новизна диссертационного исследования состоит в обосновании теоретических и методических подходов к *исследованию проблемы повышения эффективности производства сельскохозяйственной продукции в условиях развития внешнеэкономической деятельности предприятий АПК, а именно:*

1) Дана авторская трактовка понятия эффективности производства сельскохозяйственной продукции в условиях активизации внешнеэкономической деятельности аграрных предприятий, суть которой состоит в достижении оптимального соотношения между доходами предприятия и всеми элементами его затрат в контексте выхода на внешний рынок, определяющим фактором которого выступает применение специфических инструментов поддержки агроэкспорта, в том числе инструментов государственного регулирования, мер стимулирования инвестиционной и инновационной сферы агроэкспорта;

2) Определены экономические и организационные *предпосылки* повышения эффективности деятельности аграрных предприятий, к основным из которых относятся: экономические (реализация программы импортозамещения в аграрной сфере России; усиление финансовой поддержки экспорта, которую получают товаропроизводители России со стороны группы компаний «Российский экспортный центр»; совокупность направлений господдержки АПК страны: льготное кредитование, субсидии, компенсации, поддержка мелиоративных мероприятий, перерабатывающих производств); организационные (развитие транспортно-логистической системы, формирование портовой инфраструктуры и сухопутных пунктов пропуска грузов).

3) Предложена авторская оценка эффективности производства основных видов продукции сельского хозяйства Саратовской области в контексте определения возможности наращивания объемов производства на экспорт, включающая в себя комплекс ранговой оценки, характеризующей экстенсивные факторы (размеры посевных площадей), интенсивность использования ресурсов (урожайность), затратоемкость единицы произведенной продукции (себестоимость), качество товара (цена реализации, учитывающая потребительские свойства и спрос), результат финансово-хозяйственной деятельности (уровень рентабельности);

4) Разработана методика расчета комплексного индикатора, как показателя оценки экспортной ориентации продукции растениеводства Саратовской области, которая позволяет выявить и обосновать приоритетные направления развития основных видов продукции растениеводства, выявить перспективы развития экспорта продукции на базе производственно-финансовых показателей и уровней самообеспеченности основными продуктами питания.

5) Сформированы практические рекомендации по повышению экономической эффективности предприятий на основе методического подхода к определению потребности в дополнительных вложениях при совершенствовании и трансформации организационно-производственной структуры, направленной на наращивание производства перспективных видов продукции растениеводства и расширение ассортимента путем первичной переработки и реализации с учетом роста добавленной стоимости, ориентированных на развитие внешнеэкономической деятельности предприятий, обоснование путей диверсификации производства, как товарной, так и географической на примере сельхозорганизаций региона.

Информационную базу исследования составляли данные Федеральной службы государственной статистики (Росстат) и ее территориальных органов, Федерального центра развития экспорта продукции агропромышленного комплекса Минсельхоза России (Агроэкспорт), Федеральной службы государственной статистики, справочные материалы Минсельхоза России,

научные разработки ученых, приведенные в списке использованной литературы, нормативные правовые документы федеральных и региональных органов государственной власти по вопросам развития аграрной сферы экономики, а также статистические сборники, годовые отчеты сельскохозяйственных предприятий Саратовской области.

Методология и методы исследования. В качестве методологической основы использовались такие методологические подходы как диалектический, системный, процессный, синергетический, институциональный. Главным методологическим подходом является системный подход с такими его важнейшими аспектами, как структурный и воспроизводственный. Применялись фундаментальные положения теории экономического роста и экономического развития, теория сбалансированного развития, теория рационального размещения производительных сил, теория конкуренции, теория факторов производства, методы индукции, дедукции, анализа, синтеза. Теоретической базой исследования являются научные труды отечественных и зарубежных ученых, посвященные проблемам обеспечения эффективности производственных процессов в сфере сельского хозяйства. При изучении понятийно-категориального аппарата исследования были использованы монографический, абстрактно-логический и исторический способы научного познания. Анализ современного состояния и тенденций развития производства в аграрной отрасли Саратовской области, а также достигнутого уровня продовольственного самообеспечения в регионе, проводился на основе сравнительного и системного анализа, и при помощи экономико-статистических методов. В расчетной части представленной работы также применялись расчетно-конструктивный, экономико-математический и расчетно-конструктивный методы.

Теоретическая значимость работы заключается в приращении знаний в области теории эффективности сельскохозяйственного производства применительно к новым условиям развития внешнеэкономической деятельности аграрных предприятий России с целью увеличения их доходности и достижения стабильности их функционирования, учитывая необходимость обеспечения

импортозамещения и продовольственной безопасности страны, в том числе путем диверсификации внешних рынков сбыта продукции растениеводства. Уточнено определение эффективности производства агропромышленного комплекса, выявлены ключевые предпосылки, факторы воздействия, условия, а также проблемы выхода отечественных сельхозтоваропроизводителей на международные рынки.

Практическая значимость проведенного исследования состоит в возможности использования его результатов для принятия решений на федеральном, региональном, муниципальном, а также хозяйственном уровнях управления в области планирования и формирования направлений развития внешнеэкономических связей агропромышленного комплекса региона, обоснования путей диверсификации производства, как товарной, так и географической, развития сферы первичной и промышленной переработки продукции растениеводства с целью повышения эффективности внешнеэкономической деятельности сельхозтоваропроизводителей.

Наиболее значимыми для практического использования являются: рекомендации автора по территориальному ранжированию муниципальных районов Саратовской области по признаку инвестиционной привлекательности для производства экспортоориентированной продукции, комплексная модель оценки устойчивости развития производства на основе выявления потребностей в их доходности, путей выхода на заданный уровень посредством оптимизации распределения финансовых ресурсов, а также обоснование внедрения переработки сельскохозяйственной продукции с целью выхода на внешние рынки новым производителям, обеспечивая дополнительный прирост денежной массы и дальнейший рост эффективности производства. Конкретные разработки автора были реализованы в виде программных продуктов и зарегистрированы в Федеральной службе по интеллектуальной собственности как программы для ЭФМ: свидетельство №2015662810 от 02.12.2015 г., и 2017613033 от 09.03.2017 г.

Отдельные теоретические положения и практические рекомендации исследования могут быть использованы при подготовке лекционных курсов, в

ходе семинаров, при разработке учебных пособий для обучающихся высших учебных заведений по экономическим направлениям.

Положения, выносимые на защиту:

– авторская трактовка понятия эффективности производства сельскохозяйственной продукции в условиях развития внешнеэкономической деятельности аграрных предприятий;

– предпосылки, факторы, условия и приоритетные направления повышения эффективности сельскохозяйственного производства в условиях развития агроэкспорта;

– методика оценки эффективности производства основных видов продукции сельского хозяйства, позволяющая выявлять перспективных сельхозтоваропроизводителей для дальнейшего развития производства и переработки продукции на внутренний и внешний рынок;

– комплексный индикатор оценки экспортной ориентации, позволяющий определить перспективы развития экспорта конкурентоспособных видов сельскохозяйственной продукции;

– рекомендации по повышению экономической эффективности в области растениеводства, в основу которых положен методический подход к определению потребности в дополнительных вложениях при оптимизации организационно-производственной структуры для обеспечения роста доходности и развития внешнеэкономической деятельности предприятий;

Апробация работы. Теоретические положения и практические результаты исследования докладывались на 2 международных, 5 всероссийских и региональных научно-практических конференциях в период с 2011 по 2023 гг. Ряд методических рекомендаций и предложений автора переданы к внедрению в Саратовской области, что подтверждено соответствующими справками и актами о внедрении научно-исследовательских разработок в агропромышленном производстве. Основные положения диссертации нашли отражение в 22 печатных работах, в т.ч. 12 статей в журналах ВАК, общим объемом 9,34 п.л., в том числе авторских 3,10 п.л. Ряд методических предложений реализовано как программы

для ЭВМ, подтвержденные свидетельствами о гос. регистрации программы для ЭВМ.

Структура диссертационной работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих 9 параграфов, заключения, списка литературы. Работа изложена на 219 страницах, содержит 47 таблиц, 13 рисунков, 12 приложений, список литературы содержит 176 источников.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ПРОБЛЕМЫ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ В УСЛОВИЯХ РАЗВИТИЯ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ АГРАРНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

1.1. Экономическое содержание и особенности производства в сельском хозяйстве

Первые теоретические суждения, затрагивающие проблемы процессов общественного производства или производственной деятельности отдельного индивидуума встречаются в работах античных мыслителей и исследователей раннего средневековья. В представлении ученых того периода производство отождествлялось с физическим трудом, в процессе которого создаются материальные блага.

В настоящее время в рамках экономической теории сформировалось целая совокупность различных подходов к определению понятия «производство»: марксистский подход – производство представляет собой процесс взаимодействия человека с природой с целью создания конкретных материальных благ, которые необходимы обществу для его существования и развития в дальнейшей перспективе; современные подходы зарубежных исследователей – это деятельность людей, направленная на удовлетворение их потребностей; другие современные подходы – это процесс воздействия человека на вещество природы с целью создания материальных благ, а также услуг, необходимых для развития общества в дальнейшей перспективе [144].

Исходя из этого можно констатировать, что исследуемую категорию следует рассматривать как процесс непосредственного воздействия человека на какие-либо компоненты природы с целью их преобразования в готовые продукты (как материальные, так и нематериальные блага) для последующего

удовлетворения потребностей общества (конкретного индивидуума) и его развития в дальнейшей перспективе.

Трансформация стадий развития общественного производства параллельно нашла свое отражение в трудах известных исследователей – основателей крупных научных течений в области экономической теории [35, 114, 142, 144]

К одному из наиболее важных показателей, который можно выделить в категории «производство» относится эффективность. Сущность этого понятия (эффективности производства) заключается в наиболее выгодном использовании ресурсов, которые находятся в распоряжении конкретного экономического агента (предприятия различных форм собственности). Показатель «эффективность» отражает соотношение полученной от производственной деятельности выгоды (прибыли) к затратам на ее осуществление. При этом общей целью любого предприятия является поиск такой формы организации производства, которая позволит максимально увеличить отдачу и достичь желаемые результаты (рост объемов выпуска продукции, прибыли и показателя уровня рентабельности в текущий период по сравнению с предыдущим) при одновременной экономии ресурсов и минимизации затрат [77].

Экономическая эффективность предполагает полное использование располагаемых на предприятии ресурсов, которое можно достичь только при применении передовых (например, ресурсосберегающих) технологий.

Понятие «экономическая эффективность» впервые было предложено итальянским ученым В. Парето (XIX – XX вв.), которое он увязывал с другим введенным определением – «оптимальность по Парето». В соответствии с предложенным подходом максимум благосостояния общества, а также максимальная часть полезности используемых на предприятии ресурсов могут быть достигнуты лишь при условии, когда стремление отдельных индивидуумов к благополучию не ведет к снижению уровня жизни остальных членов общества. Таким образом, для того, чтобы достичь максимального уровня полезности (эффективности) на стадии обмена и распределения, следует особое внимание уделять пропорциям, в рамках которых происходит обмен [115, 116, 117].

По мнению современных авторов, при осуществлении выпуска предприятием одного вида товара, для достижения максимально возможного значения показателя эффективности, ему необходимо функционировать на основе передовой (прогрессивной) технологии, способной обеспечить пропорциональность между предельными продуктами и их рыночными ценами. Соблюдение этого условия позволит значительно сократить производственные издержки. Если же организация осуществляет выпуск нескольких видов товаров, наивысший уровень эффективности может быть достигнут при условии, когда предельные издержки производства последней единицы каждого продукта будут одинаковы [35, 114].

В рамках современной литературы понятие «экономическая эффективность производства» трактуется с различных точек зрения. Однако среди сформированного множества авторских мнений явно выделяются два основных подхода к раскрытию сущности исследуемой категории.

В соответствии с первым подходом экономическая эффективность производства и возможности ее повышения определяются рациональностью использования живого и овеществленного труда (трудовых ресурсов, средств и предметов труда), что сводится к получению конкретного результата за определенный период времени. С другой позиции, категория «эффективность производства» отражает состояние производственных отношений и использование производительных сил на предприятии (таблица 1) [146].

С нашей точки зрения, наиболее приемлемым является второй подход, в рамках которого экономическая эффективность выступает в качестве неотъемлемого элемента воспроизводства, призванного соответствовать интересам общества в развитии его производительных сил и отношений, а также отражать степень достижения целей этого общества.

В сельском хозяйстве как одной из основополагающих отраслей экономики вопросы экономической эффективности производства приобретают особое значение. В условиях сокращения притока инвестиций из-за рубежа, роста кредитных ставок, сокращения собственных финансовых ресурсов предприятий

особую роль приобретает развитие внешнеэкономической деятельности (ВЭД) как важнейшего источника экономического роста. В многочисленных источниках научной литературы описаны различные виды эффективности сельскохозяйственного производства. На наш взгляд, их целесообразно группировать на «чистые» и «составные» подвиды. В таблице 2 представлена классификация основных видов экономической эффективности в сельском хозяйстве и соответствующие им ключевые показатели.

Таблица 1 – Дефиниции понятия «экономическая эффективность производства»

Авторы	Содержание понятия
М.В. Афанасьев, А.Б. Гончаров, А.Б. Тулинов	По мнению авторов исследуемая категория рассматривается как комплексное отражение конечных результатов использования трудовых ресурсов, а также средств производства предприятия за конкретный период времени.
И.М. Бойчик	Автор понятие «эффективность производства» также определяет как обобщенное и полное отражение конечных результатов использования средств и предметов труда, а также трудовых ресурсов конкретной организации в рамках определенного промежутка времени.
Н.Н. Кондратьева, О.В. Шамина	Авторы раскрывают понятие как оптимальное сочетание результата и затрат, характеризующееся системой показателей, определяющей степень использования производственного потенциала предприятия.
В.И. Выборнов, В.С. Маврищев	Авторы под экономической эффективностью производства предлагают понимать результативность производственного процесса, а также соотношение между достигнутыми результатами и затратами живого и/или овеществленного труда, призванными выражать достигнутый уровень развития производительных сил и степень их использования на предприятии.
К.Т. Тоирзода, Ш. Одинаев, С. Тоир	Авторы определяют экономическую эффективность как часть экономической категории воспроизводства, призванную отражать результативность производственного процесса с учетом совокупности природных, экономических, научно-технических, условий функционирования производительных сил и производственных отношений путем максимального вовлечения и наилучшего использования ресурсов предприятия, способствующая достижению достаточно высоких показателей его конкурентоспособности, максимизации выгоды (прибыли).
А.Х. Олимов, Г.М. Аминова	Экономическая эффективность, считают авторы, представляет собой экономическую категорию, характеризующую производство с позиции его соответствия общественным интересам в развитии производительных сил и производственных отношений, призванную отражать степень достижения целей общества.

Источник: составлено автором с использованием [9, 17, 35, 37, 39, 59, 89, 91, 136]

Таблица 2 – Основные виды эффективности, сложившиеся в рамках современной экономической литературы

Вид эффективности	Содержание	Показатели эффективности
1	2	3
«Чистые» виды эффективности [28, 75]		
Экономическая эффективность	Отражает необходимый уровень доходов предприятия, позволяющий обеспечить расширенное воспроизводство.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Объем выручки от реализации продукции в расчете на 1 га сельскохозяйственных угодий; 2. Показатель отношения валовой прибыли к среднегодовой численности работников предприятия; 3. Показатель отношения чистой прибыли к среднегодовой стоимости основных средств производства и др. 4. Уровень рентабельности предприятия (прибыль в расчете на 1-го работника, на 100 га сельхозугодий и т.д.).
Технологическая эффективность	Показывает степень освоения ресурсов предприятия, в особенности, в процессе обеспечения расширенного воспроизводства.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Показатель трудоемкости работ, выполняемых в процессе производства продукции сельского хозяйства. 2. Урожайность возделываемых растений и продуктивность сельскохозяйственных животных. 3. показатель выхода продукции в расчете на 1-цу затрат ресурсов (1-го работника фирмы, на 100 га сельхозугодий).
Социальная эффективность	Отражает степень достижения определенного уровня жизни конкретных работников предприятия или трудовых ресурсов отрасли, а также показывает решение возможных социальных проблем.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Показатель производства и потребления продукции на душу населения; 2. Показатель отношения фонда потребления продукции к численности сотрудников в среднем за год; 3. Показатель соотношения среднемесячной заработной платы с аналогичным показателем заработной платы работников по отрасли (или по экономике в целом); 4. Показатель соотношения среднемесячной заработной платы работников сельского хозяйства с аналогичным показателем заработной платы работников отрасли в рамках конкретной территории.

1	2	3
«Чистые» виды эффективности [28, 75]		
Экологическая эффективность	Отражает степень обеспечения экологического равновесия в рамках агроэкосистемы.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Показатель объема средств, направленных на повышение плодородия почв территории (предприятия), в расчете на 100 га сельхозугодий 2. Показатель размера штрафных платежей за негативное воздействие на окружающую среду (в расчете на 100 руб. ресурсного потенциала, 100 га сельхозугодий, 1 работника, 100 голов сельскохозяйственных животных); 3. Показатель окупаемости затрат на осуществление природоохранных мероприятий; 4. Размер платежей за пользование природными ресурсами (на 100 га лесных массивов); 5. Размер денежных средств на повышение почвенного плодородия (в расчете на 100 га сельхозугодий).
Финансовая эффективность	Показывает уровень состояния финансовых ресурсов экономического агента (предприятия).	<ol style="list-style-type: none"> 1. Показатель ликвидности финансовых активов предприятия; 2. Показатель платежеспособности организации; 3. Показатель финансовой устойчивости фирмы; 4. Показатель деловой активности предприятия; 5. Показатель прибыльности активов, капитала фирмы, а также имущества, которым она располагает; 6. Ряд показателей инвестиционной активности и эффективности предприятия; 7. Коэффициент финансовой независимости предприятия.
Институциональная эффективность	Отражает уровень соответствия деятельности конкретной организации ее институциональной (закрепленной на законодательном уровне) роли в экономике	<ol style="list-style-type: none"> 1. Показатель процентного соотношения (доли) выручки предприятия от реализации сельхозпродукции в общем объеме выручки его производственной деятельности; 2. Показатель процентного соотношения (доли) прибыли предприятия от реализации сельхозпродукции в общей сумме его прибыли; 3. Показатель процентного соотношения (доли) валовой добавленной стоимости сельскохозяйственной деятельности предприятия в общем объеме его валовой добавленной стоимости.

1	2	3
«Смешанные» виды эффективности [88, 90, 169]		
Производственно-технологическая эффективность	Данный вид отражает эффективность использования совокупности ресурсов. Включает в себя комплекс показателей, отображающих уровень использования тех или иных ресурсов (земельных, трудовых, материальных), необходимых для производства продукции, путем их сравнения в динамике по конкретным периодам, либо с установленным нормативным показателем (уровнем).	<ol style="list-style-type: none"> 1. Урожайность сельскохозяйственных культур; 2. Себестоимость 1-цы продукции; 3. Объемы посевных площадей; 4. Объемы валового производства продукции сельского хозяйства (например, зерна в сомони); 5. Материалоемкость; 6. Земле- и фондоотдача; 7. Трудоемкость; 8. Валовой доход; 9. Уровень рентабельности, валовой доход; 10. Выработка в расчете на 1-го работника и др.
Производственно-экономическая эффективность	Включает в себя систему стоимостных показателей, призванных характеризовать реальную стоимость изготавливаемого продукта, а также затраты на его получение и ожидаемую выгоду от его производства.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Показатель валового дохода организации в расчете на 1 га посевной площади; (1-цу затрат труда, 1-цу материальных или 1-цу финансовых затрат); 2. Показатель прибыли организации в расчете на 1 га посевной площади; (1-цу затрат труда, 1-цу материальных или 1-цу финансовых затрат и др.
Социально-экономическая эффективность	Показывает степень достижения цели (а именно соответствие экономическим интересам общества), которую ставит перед собой предприятие, осуществляющее тот или иной вид производственной деятельности.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Стоимость продукции на 1-цу земельной площади; 2. Уровень рентабельности; 3. Показатель нормы прибыли; 4. Фонд потребления в расчете на 1-го работника; 5. Показатель потребления продукции сельского хозяйства; 6. Среднегодовое количество трудовых ресурсов предприятия; 7. Затраты труда; 8. Производство продукции различных видов на душу населения...

Источник: составлено автором с использованием [28, 76, 89, 91, 146, 169, 170, 172]

Методически важным для анализа проблемы повышения экономической эффективности в условиях активизации внешнеэкономической деятельности является выявление взаимосвязи и взаимообусловленности таких двух процессов, как рост экономической эффективности и развитие ВЭД.

Рост экономической эффективности сельскохозяйственного производства предопределяет формирование фонда нераспределяемой прибыли, которая может быть использована для ведения расширенного производства, развития экспортного продовольственного потенциала. В условиях значительных внешнеторговых ограничений и необходимости выполнения целевых индикаторов, определенных Федеральным проектом «Экспорт продукции АПК» [134], на первый план выходят проблемы преодоления ограничений внутреннего потребления. Высокий уровень обеспеченности населения важнейшими продуктами питания, а также некоторое снижение потребления на фоне снижающегося платежеспособного спроса ставит вопросы поиска новых каналов сбыта. Решением проблемы расширения внутреннего производства при сохранении достигнутых темпов роста выступает ориентация на зарубежные поставки, несмотря на достаточно высокий уровень сложности ведения внешнеэкономической деятельности. На наш взгляд, потенциальное поступление валютной выручки от реализации продукции за рубеж увеличивает возможности национальных товаропроизводителей в сфере наращивания внутреннего производства. Последнее, в свою очередь, представляется невозможным без использования инвестиционных ресурсов. Имеющиеся ограничения по привлечению в аграрный сектор зарубежных инвестиций актуализируют необходимость расширения ВЭД, в том числе путем вовлечения в данный вид деятельности новых участников. Последнее является актуальным для предприятий, расположенных в регионах, обладающих значительным производственным и экспортным потенциалом. В число указанных субъектов РФ входит и Саратовская область.

В современных условиях, именно ВЭД служит важным источником пополнения финансовых средств предприятия и инвестиций, необходимых для ведения расширенного производства. Результаты внешнеэкономической деятельности аграрных предприятий формируют чистый экспорт страны, от размеров которого зависит валовой внутренний продукт. Таким образом, можно констатировать, что активизация ВЭД в сфере АПК оказывает непосредственное влияние на экономический рост национальной экономики в целом. Устойчивые положительные результаты экспорта продовольственной продукции российского АПК при возрастающем спросе на продовольствие в мире предопределяют необходимость поиска возможностей развития экспорта на уровне регионов и предприятий – потенциальных участников данного вида деятельности.

На региональном уровне важнейшим аспектом исследования представляется выявление предприятий, расположенных в наиболее оптимальных природно-климатических условиях для ведения сельскохозяйственного производства [150]. Поставленные Правительством РФ стратегические задачи по развитию экспорта и его диверсификации могут быть решены путем определения территориальных зон, оптимальных с точки зрения расширения производства, повышения его экономической эффективности, инвестирования в наиболее перспективные виды деятельности. На наш взгляд, этому способствует проведение анализа инвестиционной привлекательности региона в разрезе микрзон и отдельных муниципальных районов. Это дает возможности потенциальным инвесторам и уже сложившимся организациям определить территориальное развитие наиболее востребованных за рубежом видов продовольственной продукции.

Взаимная обусловленность развития внешнеэкономической деятельности и экономической эффективности производства сельскохозяйственной продукции представлена на рисунке 1.



Рисунок 1 – Взаимная обусловленность развития ВЭД и экономической эффективности производства сельскохозяйственной продукции

Источник: составлено автором

В рамках сельского хозяйства производственная экономическая эффективность тесно связана с его особенностями, которые условно можно подразделить на четыре основные группы [13, 14, 26,29, 151].

1. *Естественно-природные* особенности, связанные с тесной зависимостью сельского хозяйства от воздействия условий окружающей среды. Земля – главное средство производства, предмет труда и ключевой элемент сельскохозяйственного производства (почвенное плодородие необходимо периодически восполнять за счет применения полевых севооборотов, специализированной техники, удобрений и т.п.). Природно-климатические и погодные условия в совокупности. Оказывают существенное воздействие на выход продукции сельского хозяйства при одинаковых затратах [155]. Сезонность. Сезонный характер работ в сельском хозяйстве вызывает необходимость формирования масштабных запасов оборотных средств

(материально-технической базы и т.п.). Зависимость от живых организмов (растений и животных). Трудность сельскохозяйственного производства состоит в том, что его эффективность, выражающаяся в экономическом (прибыльность, уровень рентабельности) и физическом (объемы производства продукции, урожайность) аспектах, напрямую зависит от состояния здоровья используемых растений и животных, подверженных различным болезням. В итоге сельхозтоваропроизводители вынуждены совершать дополнительные траты, причем нередко в значительных объемах. Формирование основных доходов в конце года. Основная сложность в получении совокупных доходов состоит в достаточно длительном сроке их ожидания. Неустойчивость, рискованность аграрного производства. Сельское хозяйство в силу влияния перечисленных выше особенностей, представляет собой сложную, трудо- и капиталоемкую отрасль, зависящую от других смежных отраслей (трудовых ресурсов, финансового и банковского сектора, государственного управления, внешнеэкономической политики, сферы реализации и т.п.), что вызывает множество дополнительных рисков.

2. Организационные особенности. Несовпадение производственного и рабочего периодов, которое вызывает проблему занятости работников в промежутке между сезонами. Переплетение экономических и естественно-биологических процессов. Особенность вызывает проблему необходимости совмещения и сочетания сразу нескольких отраслей в одной сфере производства, что значительно усложняет организацию производственных процессов. Самовоспроизводство. В сфере сельского хозяйства существенная часть продукции, а именно материальные ресурсы (корма, семена, животные, удобрения) не может переформатироваться в товарную и денежную форму, реализоваться конечному потребителю. Необходимость применения научно-обоснованных севооборотов, связанная с использованием в сельском хозяйстве различных культурных растений, урожайность которых напрямую зависит от качества почвенного плодородия. Несоблюдение правил севооборотов (чередование культур, использование чистых и кулисных паров и т.п.) приведет к

истощению используемых почв и постепенному снижению урожайности. Рассредоточенность и мобильность рабочих мест. Эта особенность сельскохозяйственного производства вызывает, в первую очередь, сложности в рамках эффективности его управления, что в конечном итоге отражается на конкретных результативных показателях (продуктивности, прибыли и т.п.). Необходимость страховых отчислений. Особенность непосредственно связана с неустойчивостью, рисками и зависимостью сельскохозяйственного производства от природно-климатических и погодных условий, состояния используемых (растений и животных). Необходимость в использовании целого спектра различной специализированной техники (тракторов, комбайнов, луцильных аппаратов и прочих агрегатов), что определяется сложностью и многообразием производственных сельскохозяйственных операций. Применение результатов научно-технического прогресса (НТП), которые играют одну из ключевых ролей в обеспечении простого и расширенного воспроизводства в сельском хозяйстве. Использование наукоемких технологий и прочих результатов научно-исследовательских разработок существенно повышают показатели его эффективности.

3. *Социальные* особенности, связанные с условиями проживания и работы населения страны в рамках сельских территорий [171, 176]. Уровень развития социально-бытовых условий сельских территорий в настоящее время в несколько раз ниже, чем в сфере промышленности или в городе, что негативным образом воздействует на формирование рабочей силы на селе. Монополия рынка трудовых ресурсов в сельском хозяйстве (низкий уровень заработной платы). Проблема тесно связана с трудностями в развитии сельских территорий и разрушением сельскохозяйственного уклада жизни. Отток сельского населения сокращает рынок труда – снижая число сельскохозяйственных предприятий. В итоге остается ограниченное число организаций, которые диктуют свои условия занятым в них работникам. Деграция трудовых ресурсов. Негативная особенность, сложившаяся за последнее время в аграрной сфере России, вызвана проблемой сельских территорий. Она выражается в том, что большинство

потенциальных работников сельского хозяйства переезжает в города. Проблема занятости работников в рабочий срок и период простоя. Сезонность сельскохозяйственного производства (длительность сроков ожидания между уборкой урожая (например, осенью) и весенней обработкой почвы после схода снега. В результате образуется этап простоя. Разрушение сельскохозяйственного уклада жизни. Особенность, связанная с недостаточным развитием социально-бытовых условий сельских территорий и оттоком трудовых ресурсов в города, формированием в сознании сельских жителей невозможности удобной жизни на селе в связи с различного рода трудностями, общей отсталостью сельской местности.

4. *Экономические* особенности. Неэластичность спроса и предложения на продукцию сельского хозяйства. Сельскохозяйственная продукция жизненно необходима всему без исключения населению страны, должна все время производиться при любых экономических обстоятельствах. Однако, отметим, что именно данная особенность (постоянный спрос на аграрную продукцию, а также незначительное колебание цен на нее) играет существенную роль в части привлекательности отрасли для потенциальных инвесторов. Зависимость сельского хозяйства от других отраслей (хозяйствующих субъектов). Для производства аграрной продукции требуются целый ряд материальных ресурсов, технических средств, комплектующих деталей и т.д. При этом рынок сельскохозяйственной продукции близок к совершенной конкуренции, в то время как рынок материальных ресурсов и средств производства, напротив, к монополии. Неэквивалентность обмена. Высокая зависимость аграрного производства от прочих смежных отраслей, а также диспаритет цен на продукцию сельского хозяйства, промышленности и сферы технического обслуживания способствуют оттоку из него ресурсов в другие отрасли. Диспаритет цен на продукцию сельского хозяйства, промышленности, а также предприятий сферы торговли и услуг, способствующий формированию ситуации, когда существенная часть сельхозтоваропроизводителей получает часть своих доходов в недостаточном объеме, в конечном итоге препятствует развитию отрасли.

Кроме основных особенностей сельского хозяйства, оказывающих непосредственное влияние на эффективность его производственных процессов, следует также отдельно выделить ряд особенностей, которые могут сформироваться в рамках конкретного государства в силу исторических, культурных, территориальных, геополитических, внешнеэкономических аспектов. Их условно можно обозначить как *специфические*.

К *специфическим особенностям* развития сельского хозяйства России, на наш взгляд, следует отнести следующие:

1. *Специфические естественно-природные.*

1.1. Географическое положение России, резко континентальный климат в рамках большей части ее территории, пригодной для возделывания и выращивания основных видов сельскохозяйственного сырья и продовольствия (географический, территориальный аспект). Особенность связана с протяженностью территории Российской Федерации (РФ), которая обуславливает существенные различия субъектов страны (зон) по природно-климатическим и погодным условиям, составу почв и т.д. Например, природно-климатические условия Дальневосточного федерального округа (ДФО) существенно отличаются от Южного федерального округа (ЮФО). В рамках подотрасли животноводства на северных территориях государства преобладает оленеводство и звероводство, хорошо развито морское рыбководство. ЮФО по сельскому хозяйству занимает 3-е место среди прочих субъектов РФ и характеризуется максимальной интенсивностью аграрного производства.

2. *Специфические организационные особенности.*

2.1. Неудовлетворительное состояние материально-технической базы сельского хозяйства (исторический, геополитический аспекты). Высокая степень моральной и физической изношенности основных фондов, их дороговизна и недоступность для приобретения, высокая стоимость ГСМ из-за постоянно растущей инфляции, недостаточный уровень развития системы отечественного машиностроения и материально-технических баз и т.п.

2.2. Особенность, связанная с информационным обеспечением отрасли (исторический, экономический, геополитический аспекты). В настоящее время цифровизация сельскохозяйственного производства в России, в отличие от стран Западной Европы, Японии, США осуществляется низкими темпами. Использование элементов информационных технологий может позволить себе лишь небольшой процент наиболее развитых и финансово устойчивых организаций. Проблемы цифровизации аграрного производства связаны с отсутствием подходящих условий для инвестиций и низкой обеспеченностью аграрной отрасли современными информационными технологиями. Необходимо отметить, что в ходе развернувшейся санкционной войны стали недоступны зарубежные компоненты высоких технологий (программы, компьютеры и коммуникации, информационные системы, а также объекты в сфере IT последнего поколения: робототехника, дроны, (Big Data); цифровые сенсорные аппараты, компоненты интернет-вещей и многое другое) [174]. В России сфера IT, призванная обеспечивать отрасли народного хозяйства страны информационными технологиями, пока также развивается недостаточно высокими темпами.

3. К *специфическим социальным особенностям* сельского хозяйства на наш взгляд, относятся практически все *основные социальные особенности* (кроме пункта 3.4), выделенные нами выше. Эти особенности сложились сравнительно недавно в силу исторических аспектов, связанных, в частности, с экономическим кризисом периода перестройки (1990-е гг.).

4. *Специфические экономические особенности.*

4.1. Инфляционные процессы (с точки зрения геополитического аспекта). В условиях воздействия инфляции сельхозорганизации вынуждены существенную часть своей прибыли расходовать на пополнение оборотных средств, что в итоге предопределяет лишь простое воспроизводство в отрасли. В настоящее время инфляционные колебания вызваны, прежде всего, геополитическими изменениями в мире: эскалация экономических санкций, ответные действия РФ, изменение ключевой ставки ЦБ, девальвация рубля в 2014 г. и феврале 2022 г.

4.2. Высокая импортоспособность и ресурсная импортозависимость российского аграрного производства (исторический, экономический, геополитический аспекты). В ходе реализации политики продовольственного импортозамещения в стране были достигнуты существенные положительные показатели в части товарного (продуктового) замещения импортного продовольствия на отечественные аналоги. Однако, в части ресурсной составляющей аграрной отрасли эта задача осталась по-прежнему нерешенной. Так, в рамках растениеводства фермеры вынуждены использовать импортные гибриды, характеризующиеся высоким уровнем урожайности. Таким образом, важно развивать собственные селекционные центры, воссоздавать племенные заводы, приобретать иностранные технологии, а также племенную продукцию и гибриды семян культурных растений для их культивирования и разведения в стране.

4.3. Отток капитала из отрасли, сокращение объемов привлекаемых иностранных ресурсов, рост стоимости кредитования сферы АПК (геополитический аспект). Введенные против России экономические санкции со стороны недружественных государств повлекли за собой ряд проблем: рост цен на ресурсы в связи с падением рубля, отток из отрасли иностранных инвестиций в связи с уходом ряда иностранных компаний, удорожание и недоступность кредитования отрасли в связи с колебанием макроэкономических показателей и ключевой ставки ЦБ.

4.4. Особенности логистического сопровождения (в рамках экспорта продукции) (геополитический, территориальный аспекты). Продукция сельского хозяйства является скоропортящейся, поэтому для ее хранения, перемещения и реализации необходима развитая система сбыта (логистика), основанная на быстрой доставке произведенного товара до потребителя. Однако в связи с санкциями стали постепенно разрушаться построенные ранее логистические связи и цепочки. Для решения данной проблемы необходима переориентация на новые внешние рынки сбыта (Китай, Индия и т.д.), а также развитие современной системы логистики.

На рисунке 2 отображены основные (базовые) особенности сельскохозяйственного воспроизводства, взаимосвязанные между собой и обуславливающие друг друга.



Рисунок 2 – Структурно-логическая схема ключевых особенностей сельскохозяйственного производства

Источник: составлено автором

Кроме выделенных базовых и специфических особенностей сельскохозяйственного производства важно также выделить факторы его развития в перспективе: наличие сельскохозяйственных площадей и возможности их расширения; качество земель, используемых под возделывание сельскохозяйственных культур (в том числе полезных ископаемых в почве, черноземов); биоклиматический потенциал места расположения аграрного производства, применение системы государственной поддержки

сельхозтоваропроизводителей, наличие трудовых ресурсов и возможности повышения их квалификации, использование результатов НТП и т.д.

Таким образом, в исследовании представлены «основные (базовые)» и «специфические» особенности сельскохозяйственного производства, оказывающие непосредственное влияние на рост экономической эффективности в отрасли. Положительные результаты функционирования аграрного производства России (рост объемов производства сельскохозяйственного сырья и продовольствия) способствовали значительному развитию АПК, но также обнаружили проблему реализации готовой продукции на внешних рынках страны. В связи с этим возникает острая необходимость развития агорэкспорта России и проведения активной экспансии отечественных сельхозтоваропроизводителей на рынках внешних потребителей в дальнейшей перспективе. При этом обострение геополитической обстановки в мире по-новому ставит задачи поиска наиболее оптимальных путей решения этой проблемы.

Новый курс аграрной политики Правительства Российской Федерации (РФ), направленный на оказание всесторонней поддержки организациям, деятельность которых связана с производством, хранением, последующей переработкой сельскохозяйственного сырья и его реализацией, способствовал развитию отечественного АПК. Немаловажную роль также сыграли определенные успехи в части осуществления процесса продовольственного импортозамещения в отрасли, которые привели к значительному росту объемов производства аграрной продукции (таблица 3) и степени удовлетворения потребностей населения государства в ней [152]. Так, результаты проведенного анализа показали, что в 2021 г. по сравнению с базисным 2013 г. объемы производства продукции растениеводства на уровне Федерации возросли: кукурузы, зерновых и зернобобовых культур в 1,3 раза (на 31,0% и 31,4%, соответственно), подсолнечника на зерно в 1,6 раза (на 59,1%), сахарной (фабричной) свеклы в 1,0 раза (на 4,8%), сои в 3,1 раза (на 213,8%). К исключениям относятся картофель и овощи – их валовые сборы за исследуемый период времени, напротив, сократились в 0,6 раза (на 39,4%) и в 0,9 раза (на 8,2%), соответственно.

Таблица 3 – Динамика показателей темпов роста объемов производства продукции растениеводства в хозяйствах всех категорий Российской Федерации

Показатель	Годы											
	2013	2017	2017 к	2018	2018 к	2019	2019 к	2020	2020 к	2021	2021 к	2021 к
			2013, %		2017, %		2018, %		2019, %		2020, %	2021, %
Валовой сбор зерновых и зернобобовых культур, тыс. т	92385	135539	128,70	113255	83,56	121200	107,02	133465	110,12	121397	90,96	131,40
Валовой сбор кукурузы на зерно	11635	13208	116,55	11419	86,46	14282	125,07	13879	97,18	15240	109,81	130,98
Валовой сбор подсолнечника на зерно, тыс. т	9842	10481	123,67	12756	121,71	15379	120,56	13314	86,57	15656	117,59	159,07
Валовой сбор сахарной свеклы (фабричной), тыс. т	39321	51913	154,90	42066	81,03	54350	129,20	33915	62,40	41202	121,49	104,78
Валовой сбор сои, тыс. т	1517	3622	153,21	4027	111,18	4360	108,27	4308	98,81	4760	110,49	313,78
Валовой сбор картофеля, тыс. т	30199	21708	68,91	22395	103,16	22075	98,57	19607	88,82	18296	93,31	60,58
Валовой сбор овощей, тыс. т	14689	13612	88,06	13685	100,54	14105	103,07	13864	98,29	13478	97,22	91,76

Источник: собственные расчеты автора по данным Минсельхоза

Можно констатировать, что большинство показателей Доктрины продовольственной безопасности РФ практически выполнены в полном объеме. Однако при этом возникает проблема, связанная, во-первых, со значительным ростом объемов производства аграрной продукции России, во-вторых, с постепенным сужением внутренних границ национального рынка страны для отечественных сельхозтоваропроизводителей вследствие выполнения задач по достижению продовольственной безопасности, достаточно высоким уровнем удовлетворения потребностей населения государства в сельскохозяйственном сырье и продуктах его переработки при сравнительно невысоком уровне его платежеспособного спроса. Выявленное противоречие возможно решить путем дальнейшего повышения эффективности производства российской агроэкономики, а также активизации внешнеэкономической деятельности сельхозпредприятий в целях проведения агрессивной торговой политики на международных продовольственных рынках.

Рост объемов производства сельскохозяйственного сырья и продовольствия позволил сформировать базу, необходимую для развития ее экспорта в дальнейшей перспективе. И как итог, экспорт аграрной продукции России за исследуемый период времени (2013–2021 гг.) возрос в несколько раз, о чем свидетельствуют данные, представленные в ходе проведенного исследования в таблице 4. При этом в наибольшей степени возросли объемы реализации на рынки внешних потребителей сахара белого (практически сотню раз), а также картофеля свежего (в 3,6 раза), гороха сушеного (в 3,5 раза), и злаков (в 2,3 раза).

Таким образом, экспортная составляющая в деятельности сельскохозяйственных предприятий переходит на новый уровень, становясь драйвером современного развития Российской агроэкономики. С учетом роста объемов производства сельскохозяйственной продукции, производители сталкиваются с проблемой низкой платежеспособности населения, возникает противоречие между возможностями наращивания сельскохозяйственного производства и внутренними потребностями рынка. Доказано, что экспортная составляющая производства и реализации сельскохозяйственной продукции

Таблица 4 – Динамика показателей темпов роста объемов экспорта отдельных видов сельскохозяйственного сырья и продуктов его первичной переработки (подотрасль растениеводства) Российской Федерации

Вид продукции	Годы											
	2013	2017	2017 к	2018	2018 к	2019	2019 к	2020	2020 к	2021	2021 к	2021 к
			2013, %		2017, %		2018, %		2019, %		2020, %	2013, %
Картофель свежий или охлажденный, тыс. т	41	187	461,73	186	99,47	333	179,03	424	127,33	144	33,96	355,56
Горох сушеный, тыс. т	336	1 043	310,42	1 144	109,68	595	52,01	713	119,83	1 172	164,38	348,81
Злаки, тыс. т	19 035	43 293	227,44	54852	126,70	39 403	71,84	48 770	123,77	42 930	88,03	225,53
в том числе:	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
пшеница, меслин, тыс.	13 796	33 064	239,66	43988	133,04	31 806	72,31	37 381	117,53	27 366	73,21	198,36
ячмень, тыс. т	2 325	4 641	199,61	5454	117,52	3 626	66,48	4 966	136,96	3 963	79,80	170,45
кукуруза, тыс. т	2 599	5 192	199,77	4792	92,30	2 685	56,03	2 288	85,21	2 927	127,93	112,62
Мука пшеничная или пшенично-ржаная, тыс. т	116	202	174,14	256	126,73	312	121,88	246	78,85	259	105,28	223,28
Крупа, тыс. т	22	38	167,41	36	97,07	40	109,62	37,7	94,49	36,4	96,55	162,50
Масло подсолнечное, сафлоровое или хлопковое и их фракции, тыс. т	1 358	2 326	171,28	2 109	90,67	2 994	141,96	3 200	106,88	2 412	75,38	177,61
Сахар белый, тыс. т	4	534	12 136,36	377	70,60	636	168,70	994	156,29	446	44,87	10136,36
Макаронные изделия, тыс. т	78	113	145,43	106	93,81	108	101,89	117	108,33	110	94,02	141,57

Источник: собственные расчеты автора по данным [103]

превращается на современном этапе в главный драйвер повышения эффективности Российской агроэкономики.

1.2. Предпосылки, условия и приоритетные направления повышения эффективности сельскохозяйственного производства в условиях развития агроэкспорта

Последние двенадцать лет можно охарактеризовать как один из самых сложных периодов для экономики РФ, в особенности для ее АПК. Вступление страны в ВТО в 2012 г. существенно ограничило возможности государства в оказании финансовой поддержки сельхозтоваропроизводителям. В итоге ее продовольственная безопасность оказалась под угрозой и попала в зависимость от поставок сельскохозяйственной продукции из-за рубежа [110, 157].

В этих сложных условиях возникла новая угроза – в результате геополитических конфликтов, связанных с кризисной обстановкой на Украине и присоединением Крыма в состав РФ, целый ряд стран мира во главе с США и Евросоюзом выдвинули совокупность экономических санкций против России, в том числе в отношении ее официальных лиц и групп компаний в рамках оборонной промышленности, а также энергетической и финансовой сфер народного хозяйства страны.

Негативные последствия введенных против России санкций прямо или косвенно затронули ее агропромышленный сектор, обозначив рост цен на ряд продуктов, сырья и материалов; сокращение объемов кредитования отрасли в целом; ограничение доступа отечественных сельхозтоваропроизводителей к иностранным инвестиционным кредитам, а также дешевым займам; существенный отток капитала из отрасли; девальвацию рубля (с 32 руб. за 1 долл. в 2014 г. до 69 руб. в 2015 г. и дальнейший рост до 91,26 руб. за 1 долл. (15.11.2023 г.)), которая способствовала резкому падению уровня доходности потребителей и снижению их покупательской способности [56, 57, 110, 127].

Важно отметить, что все эти обстоятельства в совокупности наложили свой отпечаток на текущее состояние сферы отечественного АПК и определили

ключевые направления ее дальнейшего развития. Как итог – возникла объективная необходимость наращивания объемов собственного производства аграрной продукции, повышения эффективности его функционирования, реализации процесса импортозамещения иностранных продовольственных товаров российскими аналогами [131, 132, 133].

В ходе реализации политики импортозамещения в сельскохозяйственной сфере России были достигнуты положительные результаты функционирования отрасли – значительный рост объемов производства продукции растениеводства и животноводства. Это позволило полностью обеспечить потребности внутреннего рынка страны по основным группам продовольствия, а по отдельным его видам (семена масличных культур и растительное масло, зерно, рыба и морепродукты) – профицит.

В настоящее время в стране сформировался экспортный продовольственный потенциал, а наличие значительного спроса на отдельные виды продукции АПК (в особенности, на зерно) на внешнем рынке и отсутствие совершенной конкуренции на нем, открывает широкие возможности для участия товаропроизводителей России во внешнеторговых операциях [160, 161]. Наличие экспортного продовольственного потенциала играет значительную роль в развитии внешнеэкономической деятельности России и является важной предпосылкой для повышения эффективности АПК [124, 173].

Являясь ведущим поставщиком зерна и продукции масложирового подкомплекса в страны ближнего и дальнего зарубежья, Россия получает возможность стать важным игроком на внешнем рынке, влиять на ценовую политику и заключать сделки по наиболее выгодным для себя условиям. Эти преимущества оказывают прямое воздействие на экономическое состояние отечественного АПК, повышая доходы производителей отрасли.

В наиболее широком смысле экспортный потенциал представляет собой потенциальную способность (возможность) конкретного государства экспортировать производимые в рамках его территории ресурсы и продукты [63,

64, 64]. Экспортный потенциал страны или отдельного ее региона включает в себя целую совокупность составляющих его основу элементов (таблица 5).

Таблица 5 – Основные элементы экспортного потенциала страны или ее конкретного региона

Элементы экспортного потенциала	Что в себя включают
Природно-ресурсный потенциал	Природно-климатические условия, экономико-географическое расположение страны и ее отдельных регионов, наличие и состояние совокупности производственных ресурсов, транспортно – логистической инфраструктуры.
Биоклиматический потенциал	Обеспеченность культурных растений, возделываемых на территории страны и ее отдельного региона влагой и теплом.
Трудовой потенциал	Наличие трудовых ресурсов, их возможности и уровень квалификации (в сфере сельского хозяйства, промышленности и ВЭД).
Инновационный потенциал	Возможности вузов, НИИ, проводить научные исследования, на базе которых получать важные для развития результаты (научно-исследовательские, опытно-конструкторские разработки (НИОКР)), а сельскохозяйственных организаций и промышленных предприятий осуществлять их внедрение в практическую сферу деятельности.
Инвестиционный потенциал	Состояние инвестиционного климата региона (страны), привлекательность для потенциальных инвесторов (как отечественных, так и зарубежных), возможности товаропроизводителей принимать участие в различных формах международного сотрудничества.
Маркетинговый потенциал	Возможности проведения маркетинговой деятельности в сфере международного сотрудничества, использование различных способов маркетинговых исследований и инструментов в части поиска внешних потребителей, продвижения продукции на их рынки, и повышения ее конкурентоспособности в сравнении с другими аналогами.
Организационно-управленческий потенциал	Определение целей и задач социально-экономической политики страны или ее отдельного региона, применение совокупности методов государственного регулирования развития того или иного субъекта федерации, формирование единой информационно-аналитической базы данных в части совершенствования его ВЭД.
Производственный потенциал	Уровень технической и технологической оснащенности производственных предприятий региона (страны), а также их специализации и кооперации, темпы модернизации материально-технической базы (далее МТБ), особенности экономической политики.

Источник: составлено автором с использованием [63, 64, 65, 124, 126]

С целью поддержания достигнутого уровня функционирования агроэкономики России и обеспечения обозначенного курса ее развития в дальнейшей перспективе была создана совокупность нормативно-правовых документов, регламентирующих основные направления, цели, задачи, условия,

меры поддержки, организационные моменты и т.д. в части совершенствования внешнеэкономической деятельности страны (приложение А).

Проблемы опережающего импортозамещения в России вошли в число наиболее приоритетных задач ее государственной политики по развитию аграрного сектора и определили ряд важнейших институциональных изменений в рамках правовой базы в следующих направлениях [68, 80, 86, 88, 95, 134]:

1. Утверждение Правительством РФ плана мероприятий, именуемых как дорожная карта, по содействию импортозамещению в сельском хозяйстве на 2014–2015 гг. В соответствии с этим были внесены ряд изменений:

1.1. В Указ Президента РФ (от 30 января 2010 года № 120) «Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации»; в Государственную программу развития сельского хозяйства и продовольствия на 2013–2020 гг. с целью стимулирования импортозамещения;

1.2. В государственную программу Российской Федерации «Развитие рыбохозяйственного комплекса» (от 15 апреля 2014 года № 314 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие рыбохозяйственного комплекса»);

1.3. В перечень показателей в рамках проекта обеспечения продовольственной безопасности РФ (от 18 ноября 2013 года № 2138-р);

2. Досрочное (с 1 января 2018 г.) прекращение реализации федеральных целевых проектов, включенных ранее в пилотные госпрограммы: «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014–2017 гг. и на период до 2020 г.» и «Развитие мелиорации земель сельскохозяйственного назначения России на 2014–2020 гг.», в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 12 октября 2017 г. № 1243.

3. Обновление Доктрины продовольственной безопасности (проект в феврале 2018 г.) в соответствии с которым Министерством сельского хозяйства России предлагалось изменить значения уровня показателей самообеспечения по ряду аграрной продукции (по сахару и растительному маслу повысить порог самообеспечения до 90%; для рыбной продукции до 85%);

4. Утверждение в соответствии с Указом Президента РФ (от 21 января 2020 г. № 20) новой Доктрины продовольственной безопасности РФ. К основным новшествам разработанного проекта относятся: расширение списка продуктов, уточнения значений уровня самообеспеченности по отдельным видам продукции: по зерну и картофелю не менее 95%; сахару, растительному маслу, молоку и продуктам его переработки, овощам и бахчевым – не менее 90%; мясу и мясопродуктам, рыбе и рыбопродуктам, пищевой соли – не менее 85%; по семенам культур отечественной селекции – не менее 75%; фруктам и ягодам – не менее 60%.

Важной задачей, которую ставит перед собой государство в рамках нового проекта Доктрины продовольственной безопасности, является необходимость наращивания экспортного потенциала страны, в том числе с учетом приоритетов ее самообеспечения, а также экономической и продовольственной безопасности в рамках ЕАЭС. Также становятся актуальными вопросы достижения положительного сальдо в сфере сельскохозяйственного сырья и продовольствия. По плану проекта проблема перепроизводства отдельных видов продукции должна быть решена путем их реализации на внешние рынки (политика экспорта).

5. Принятие национального проекта «Международная кооперация и экспорт» (на период до 2024 г., в рамках Указа Президента РФ от 07.05.2018 № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года») с целью формирования высокопроизводительного экспортно-ориентированного сектора в стране, в особенности в сфере АПК и обрабатывающей промышленности.

6. Разработка целого ряда федеральных проектов в рамках национального проекта «Международная кооперация и экспорт»: «Промышленный экспорт», «Экспорт продукции АПК», «Логистика международной торговли», «Экспорт услуг» и «Системные меры развития международной кооперации и экспорта», призванных сформировать комплекс государственных инструментов финансовой и нефинансовой поддержки российских экспортеров, обеспечить

совершенствование транспортно-логистической инфраструктуры России, способствовать росту отечественных поставок несырьевых неэнергетических товаров и услуг за рубеж, повысить конкурентоспособность российской промышленной продукции.

7. Разработка приоритетного проекта Российской Федерации «Экспорт продукции агропромышленного комплекса» и включение его в 2016 г. в структуру федеральной Государственной программы «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы».

Для реализации обозначенных Правительством РФ задач в части совершенствования внешнеэкономической деятельности экспортоориентированных товаропроизводителей России на федеральном уровне страны были осуществлены значительные преобразования в ее институциональной сфере. Так, например, был сформирован целый спектр организаций, деятельность которых направлена на оказание финансовой и нефинансовой (консультационной и прочей) поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства РФ [141]:

1. Российский экспортный центр (РЭЦ), создан в 2015 г., работает в режиме «единого окна», представляет собой государственный институт поддержки продуктов несырьевого экспорта;

2. Российское агентство по страхованию экспортных кредитов и инвестиций (АО «ЭКСАР») – входит в состав РЭЦ;

3. Государственный специализированный Российский экспортно-импортный банк (РОСЭКСИМБАНК) – входит в состав РЭЦ;

4. Центры поддержки экспорта в регионах или Региональные центры координации поддержки экспортоориентированных субъектов малого и среднего предпринимательства (ЦПЭ);

4.1. Региональные интегрированные центры (РИЦ);

5. Торговые представительства интересов РФ в иностранных государствах (торгпредства);

6. Бернский союз страховщиков (совокупность предпринимателей из международных кредитно-страховых агентств).

Перечисленная выше совокупность институтов поддержки экспортоориентированных товаропроизводителей России представляет собой целостную систему государственного регулирования их деятельности на рынках внешних потребителей. В ее состав также входят ряд органов государственной структуры власти (Министерство экономического развития Российской Федерации по развитию экспорта, ФНС, ФАС, Минсельхоз, Минобрнауки, Минтранс, Минэнерго, Торгово-промышленная палата РФ и др.); госкорпорации (Внешэкономбанк), научно-исследовательские учреждения (Сколково, РВК и т.д.); отраслевые и экспертные организации.

В рамках нефинансового рода поддержки РЭЦ может оказывать услуги по обучению предприятий – субъектов малого и среднего предпринимательства: в этих целях в его структуре создана организация АНО ДПО «Школа экспорта Акционерного общества «Российский экспортный центр, выступающая в качестве Образовательного проекта РЭЦ.

Необходимо отметить, что каждый из ключевых институтов, входящих в состав системы РЭЦ, оказывает участникам ВЭД России ту или иную меру поддержки на всех этапах жизненного цикла экспортоориентированного проекта. При этом к финансовым формам государственной поддержки относятся страхование, кредитование и предоставление государственных гарантий (на погашение долгов). Нефинансовые мероприятия выражаются в оказании координационной, консультационной, аналитической, информационной, организационной помощи субъектам малого и среднего предпринимательства [104, 141]

Стоит отметить, что на региональном уровне страны, несмотря на значительную степень развития институциональной поддержки ВЭД, практически отсутствуют институты, координирующие усилия региональных производителей – потенциальных экспортеров продукции. Речь идет о создании специализированных консультационных центров, работающих на постоянной

основе для обеспечения систематической экспортной деятельности местных сельскохозяйственных товаропроизводителей. На наш взгляд, создание таких центров позволило бы новым компаниям, осуществляющим деятельность исключительно на внутреннем рынке, перейти к реализации международной стратегии. Последнее считается особенно сложным для предприятий, специализирующихся на производстве агропродовольственной продукции, поскольку требуется переориентация на поставки продукции на новые, малоизученные рынки.

Таким образом, с учетом тех функций, которые призваны исполнять организации системы институтов поддержки экспортоориентированных товаропроизводителей России (субъекты группы компаний РЭЦ), можно обозначить совокупность сформированных в стране организационных и экономических предпосылок повышения эффективности сельского хозяйства России в новых условиях функционирования ее агроэкономики.

К современным организационным условиям развития ВЭД России относятся:

- организация выставок, ярмарок, форумов и т.д., на которых товаропроизводитель может найти потенциального покупателя, представить образцы своей продукции, согласовать предварительные условия будущей сделки;

- поддержка товаропроизводителей со стороны РЭЦ в части подготовки, получения, оформления, сопровождения необходимой документации (сертификатов качества, лицензий, деклараций, свидетельств государственной регистрации), а также проведения процедуры сертификации предназначенной для экспорта продукции;

- оказание организационно-консультационной и сопроводительной поддержки товаропроизводителей России при заключении контрактов с внешними покупателями;

– оказание организационной помощи в процессе таможенного оформления товара (в том числе участие РЭЦ при подготовке соответствующей документации и оценки товаров в соответствии с установленными требованиями и т.д.);

– организационно-консультационная поддержка товаропроизводителей при разработке базового маршрута перевозок экспортируемого груза, помощь при расчете среднего показателя стоимости перевозки товара по выбранному маршруту.

К группе правовых условий можно отнести нормативно-правовую базу: распоряжения, постановления, проекты Правительства РФ.

Экономические условия включают в себя:

– наличие системы финансово-кредитных учреждений, в том числе Россельхозбанка, принимающих активное участие в предоставлении финансовой помощи производителям сельскохозяйственной продукции;

– налоговые послабления, которые предусматриваются в рамках налогового законодательства РФ в отношении отечественных производителей сельскохозяйственного сырья и продовольствия [73, 92]. Для того, чтобы снизить налоговую нагрузку с хозяйствующих субъектов аграрной сферы РФ, Правительством страны предусмотрены специальные режимы налогообложения: упрощенная система налогообложения, единый сельскохозяйственный налог (ЕСХН), патентная система налогообложения;

– система мер таможенной защиты отечественных сельхозтоваропроизводителей от внешних конкурентов. Действующие в настоящее время на территории РФ ввозные (импортные) пошлины в отношении выделенных нами групп продукции АПК (в соответствии с товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности (ТН ВЭД)) отражены в приложении Б. К этому следует добавить, что в России по-прежнему действует режим специальных экономических мер, обозначенных как «продовольственное эмбарго» [16].

К организационным предпосылкам повышения эффективности сельского хозяйства России в условиях развития ее агроэкспорта следует отнести:

– развитие на территории страны транспортно-логистической системы: совокупности железнодорожных и портовых операторов, экспедиторов, морских перевозчиков, складов для временного хранения продукции. Наиболее крупным игроком в сфере транспортно-логистических услуг России является ОАО «РЖД» [78]. В РФ имеются возможности перемещения грузов авиа, морским (речным) и сухопутным (авто и ж/д транспортом) способами экспедирования;

– формирование портовой инфраструктуры (перегрузочных портовых терминалов) Азово-Черноморского и Каспийского бассейнов, необходимых для организации внешнеторговых перевозок грузов;

– создание сухопутных пунктов пропуска грузов в различных точках страны.

Важную роль играет широкий спектр экономических предпосылок повышения эффективности сельскохозяйственного производства России, в том числе:

– реализация программы импортозамещения в аграрной сфере России, обеспечение продовольственной безопасности и независимости [11, 34, 63, 123, 125];

– совершенствование существующей системы государственной поддержки отрасли: предоставление со стороны группы компаний РЭЦ (РОСЭКСИМБАНКа и АО «ЭКСаР») участникам внешнеэкономической деятельности России субсидий, компенсаций, государственных гарантий, а также различных видов услуг кредитования и финансирования проектов;

– усиление финансовой поддержки экспорта, которую получают товаропроизводители России со стороны группы компаний РЭЦ [84, 94, 105], на федеральном уровне страны предусмотрена целая совокупность отдельных направлений государственной поддержки АПК страны в рамках конкретных программ и проектов: «Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия» (Постановление Правительства РФ от 14 июля 2012 г. № 717) [83, 88, 98]; «Государственная программа эффективного вовлечения в оборот

земель сельскохозяйственного назначения и развития мелиоративного комплекса Российской Федерации» (Постановление Правительства РФ от 14 мая 2021 г. № 731); государственная программа Российской Федерации «Комплексное развитие сельских территорий» (Постановление Правительства РФ от 31 мая 2019 г. № 696); «Развитие рыбохозяйственного комплекса» (Постановление Правительства РФ от 15 апреля 2014 г. № 314); «Федеральная научно-техническая программа развития сельского хозяйства на 2017 – 2030 гг.» (Постановление Правительства РФ от 25 августа 2017 г. № 996);

Наиболее приоритетными направлениями государственной поддержки сельского хозяйства России являются:

- льготное инвестиционное и краткосрочное кредитование сельхозтоваропроизводителей России различных форм собственности (в том числе в форме предоставления грантов в рамках отдельных проектов);

- предоставление субсидий в форме различного рода компенсаций части затрат по конкретным направлениям развития отрасли (сертификация продукции, ее транспортировка на экспорт, приобретение семян, стимулирующая поддержка сельского хозяйства, агрострахование и прочее);

- поддержка мелиоративных мероприятий в стране (создание, модернизация, реконструкция объектов мелиорации, предоставляется в форме компенсации части затрат);

- поддержка развития отдельных масличных культур в стране;

- поддержка производителей сельскохозяйственной техники;

- развитие перерабатывающей отрасли сферы АПК (поддержка предоставляется предприятиям различных организационно–правовых форм собственности);

- разработка отдельного проекта «Технология глубокой переработки гороха» (специальный инвестиционный контракт (СПИК 2.0));

- поддержка развития агролизинга в России;

- специальная поддержка агропромышленного технопарка России (развитие биотехнологий в аграрной сфере страны).

Таким образом, отметим, что в настоящее время наиболее приоритетными направлениями совершенствования АПК страны являются развитие ее агроэкспорта (о чем свидетельствует применение широкого спектра мер государственной поддержки в рамках проектов, разрабатываемых и финансируемых со стороны РЭЦ), а также переработки сельскохозяйственного сырья.

Государственное регулирование ВЭД. В целях ограничения экспорта сельскохозяйственного сырья в РФ применяются тарифные квоты на вывоз за пределы ее территории в государства, не являющиеся членами Евразийского экономического союза (далее ЕАЭС)¹, пшеницы, меслина, ячменя и кукурузы, устанавливаемые ежегодно Правительством страны с 15 февраля и включительно по 30 июня [90,95].

Кроме тарифных квот, на территории РФ также действуют экспортные пошлины, призванные стабилизировать внутренние цены ряд продуктов сферы АПК и сохранить необходимый уровень зерна в рамках страны. Важно отметить, что экспортеры, которым выделена квота на вывоз продукции зерновой отрасли из РФ, должны получить экспортную лицензию в пределах объема выделенной тарифной квоты. В случае отсутствия данной лицензии, участники ВЭД должны будут оплачивать экспортную пошлину по повышенной ставке, при ее получении – применяются пониженные ставки вывозных таможенных пошлин.

После завершения периода вывоза зерна по квотам (30 июня включительно) вступает в силу механизм зернового демпфера, основанный на установлении «плавающих» пошлин на экспорт из России пшеницы, кукурузы и ячменя, размер которых определяется еженедельно на основе ценовых индикаторов, основанных на ценах экспортных контрактов, которые регистрируются на «Московской бирже». Основной целью применения данного механизма является ограничение внутренних цен на внутреннем рынке страны на социально значимые товары

¹ Государства – члены ЕАЭС: Беларусь, Казахстан, Армения, Кыргызстан. Квота также не распространяется на вывоз зерна в третьи страны для оказания гуманитарной помощи [90, 95].

(хлеб, муку, подсолнечное масло, а также продукцию смежных отраслей, например, в сфере кормопроизводства и животноводства) [70, 97].

В соответствии с действующим механизмом экспортная пошлина представляет собой 70% от разницы между значением базовой цены (ранее 200 долл. США за 1 т зерна – сейчас 15 тыс. руб./т) и индикативной. Индикативная цена – это среднеарифметическое число, складывающееся из экспортных цен на зерно за предшествующее 5 дней, которые фиксируются на Московской бирже экспортных контрактов. Взимаемая таким образом экспортная пошлина направляется в бюджет РФ, а затем возвращается сельхозтоваропроизводителям в виде субсидий, которые распределяются на производство и реализацию зерна, а также в рамках проектов «Государственная программа эффективного вовлечения в оборот земель сельскохозяйственного назначения и развития мелиоративного комплекса Российской Федерации», «Комплексное развитие сельских территорий».

Помимо указанных ранее, можно выделить социальную предпосылку повышения эффективности сельскохозяйственного производства – необходимость создания и модернизации объектов социальной, инженерной инфраструктуры на селе; обеспечения сельских работников новым жильем, улучшения условий их труда (повышение заработных плат и социальных выплат) и т.д. [158]. Таким образом, можно с уверенностью утверждать, что развитие агроэкспорта страны способствует улучшению общего состояния ее сельских территорий путем повышения уровня жизни работников села [175].

Определив основные предпосылки развития сферы АПК России в условиях совершенствования экспортной деятельности ее сельхозтоваропроизводителей, необходимо также обосновать наиболее приоритетные направления повышения эффективности функционирования отрасли в дальнейшей перспективе [7, 10, 12, 24, 46, 47, 137, 139]:

1. Рекордные урожаи зерна, которые собирают фермеры России на протяжении нескольких лет, вызывают проблему его реализации, связанную с полным насыщением внутреннего рынка страны, растущими запасами и

сокращением цен на пшеницу в отдельных ее регионах. В этих условиях рациональным выходом из сложившейся ситуации является постепенный уход от политики масштабного сбыта сельскохозяйственного сырья за рубеж в пользу развития сферы его первичной (мука, крупы, отруби), промышленной (макароны, хлебопекарные, кондитерские изделия) и глубокой (органические спирты, мальтодекстрин, клейковина, лизин, крахмал, сироп, патока) переработки. Это направление согласуется с целью, которую ставит перед собой Правительство РФ – осуществление плавного перехода экономики страны на новый индустриально-технологический тип развития. Для ее реализации была утверждена Стратегия развития агропромышленного и рыбохозяйственного комплексов РФ на период до 2030 года (от 8 сентября 2022 г. № 2567-р), включающая в себя важные направления по совершенствованию их функционирования, как в среднесрочной, так и долгосрочной перспективе [86]. К ключевым задачам, отмеченным в указанном документе, относятся следующие:

- формирование, развитие и расширение сферы пищевой и перерабатывающей промышленности, в том числе путем технической модернизации отраслей АПК;
- рост показателя объемов произведенной добавленной стоимости;
- наращивание мощностей по хранению и переработке сельскохозяйственного сырья;
- достижение необходимого уровня показателей самообеспеченности по ключевым видам сельскохозяйственного сырья и продовольствия страны и ее отдельных регионов;
- увеличение объемов агроэкспорта (не менее 45 млрд долл. США в год), в том числе за счет формирования новой товарной массы продукции АПК и многие другие задачи.

Таким образом, важным направлением повышения эффективности аграрного производства России является наращивание объемов выпуска продукции с высокой добавленной стоимостью с целью диверсификации ее экспорта в дальнейшей перспективе. В этой связи становятся актуальными задачи внедрения

перспективных технологий переработки сельскохозяйственного сырья.

2. Исходя из предыдущего пункта приоритетным направлением повышения эффективности аграрной отрасли в условиях ухода экономики России от сырьевой модели функционирования к индустриально-технологическому типу развития является массивный рост экспорта несырьевой продукции средних и верхних переделов (таблица 6). Для реализации этой задачи потребуется осуществление демпинговой поддержки отечественных товаропроизводителей со стороны государства.

3. Важным направлением повышения эффективности сельского хозяйства России в современных условиях его функционирования является развитие экспорта продукции животноводства. Для реализации этой задачи целесообразно ту часть зерна, которая в настоящее время не может быть реализована по тем или иным причинам (например, из-за санкционного давления со стороны США и государств Западной Европы, отмены «зерновой сделки») на внешние рынки, перенаправить в отрасль мясного скотоводства² [72].

4. В современных условиях геополитической нестабильности и макроэкономической неопределенности, связанных с разрывом устоявшихся связей России с бывшими партнерами (США, страны ЕС и их союзники), становятся актуальными задачи переориентации ее агроэкспорта в государства Африки, Ближнего Востока, Юго-Восточной Азии и Латинской Америки, что зафиксировано в Стратегии развития агропромышленного и рыбохозяйственного комплексов до 2030 года [65].

В рамках этого направления необходима экспансия на рынки развивающихся стран мира и создание в них совместных предприятий сферы АПК. Например, продукция низкого передела может производиться там, в то время как РФ в перспективе будет поставлять сельхозтехнику, оборудование для переработки зерна в муку или семена и удобрения.

5. Важным направлением повышения эффективности аграрного производства

² В соответствии с сельскохозяйственными справочниками конвертация составляет из расчета 3 – 5 кг зерна в 1 кг мяса [72].

России в условиях развития ее агроэкспорта следует отнести улучшение качественных свойств экспортируемой продукции с целью совершенствования ее конкурентных преимуществ на внешнем рынке [166, 168]. Так, для реализации поставленной задачи в рамках зернового хозяйства страны необходимо [115, 116, 147]:

- расширять посевы элитных семян с применением удобрений и пестицидов;
- совершенствовать меры государственной поддержки на приобретение сельхозтоваропроизводителями необходимых удобрений, нефтепродуктов, ГСМ, сельскохозяйственной техники [147, 148];

- обеспечить сохранность произведенного зерна, для чего потребуется активно проводить мероприятия в части улучшения состояния материально-технической базы аграрного производства за счет дооснащения парка сельскохозяйственных машин и транспорта, обновления основных элеваторных фондов;

- наращивание в посевах пшеницы доли твердых и сильных сортов, призванных повысить качество хлебопекарных и макаронных изделий.

Таблица 6 – Классификация продукции несырьевого экспорта

Вид продукции	Примеры
Несырьевая продукция нижних переделов	
Первичная продукция растениеводства	Зерно, семена масличных культур, технические культуры, овощи, фрукты
Несырьевая продукция средних переделов	
Промежуточные продукты, полученные в результате многостадийной частично глубокой переработки исходного сырья	Мясо: сельскохозяйственные культуры→корма→живой скот→мясо Молоко: сельскохозяйственные культуры→корма→живой скот→молоко
Готовые продукты невысокой сложности	Мука, крупы, растительное масло, сахар
Несырьевая продукция верхних переделов	
Продукция промышленной и глубокой переработки сырья	Консервы, кондитерские изделия, мучные продукты, сыр

Источник: составлено автором [54]

6. Совершенствование мероприятий в части сертификации продукции сельского хозяйства и ее продвижение на внешние рынки сбыта под собственным брендом (например, «Русский знак», «Русское поле», «Нива Поволжья» и т.д.) с

целью их расширения путем повышения узнаваемости отечественных товаров [30].

7. Совершенствование экспортной транспортной, в том числе портовой инфраструктуры [48, 68, 115, 117, 165]:

– применительно к сфере экспорта зерна необходимо наращивать мощности по перевалке сырья на баржи в рамках морских путей Новороссийска, Калининграда, Санкт-Петербурга, а также речных портов Волго-Донского бассейна;

– рост экспортных поставок злаковых культур за рубеж вызывает острую необходимость в создании, реконструкции и увеличении количества зерновых терминалов на Дальнем Востоке страны;

– важную роль в развитии внешнеэкономической деятельности сельхозтоваропроизводителей России играет необходимость совершенствования и обновления железнодорожных путей и инфраструктуры в целом по подвозу экспортных партий зерна к морским портам;

– еще одним важным подпунктом в этом направлении является необходимость увеличения парка вагонов-зерновозов, в том числе сконструированных на основе инновационных технологий с повышенной грузоподъемностью (свыше 75 т).

– с целью развития экспорта несырьевой продукции среднего и высокого передела потребуется увеличение количества вагонов и судов – рефрижираторов. Реализация данного направления сопровождается значительными затратами, связанными с особенностями условий перевозки и хранения подобного вида товаров. В связи с этим потребуется привлечение дополнительных объемов инвестиций в эту сферу, а также разработка соответствующих мер государственной поддержки.

8. Развитие и внедрение цифровых технологий в сферу сельскохозяйственного производства, создание системы государственного информационного обеспечения и контроля в сфере экспортных поставок [37, 76, 77, 154, 156].

9. Создание крупных мировых трейдеров, располагающих собственным флотом, совокупностью страховых компаний, имеющих доступ к дешевым финансовым ресурсам.

Предложенные перспективные направления повышения эффективности сельского хозяйства России в условиях развития ее агроэкспорта представлены на рисунке 3.

Подводя итоги, отметим, что совершенствование практики международного экономического сотрудничества России и повышение ее значимости на международной арене оказывает положительное влияние на общее социально-экономическое состояние страны. Экспорт является одним из источников дохода для государства, поэтому способствует развитию экономики в целом. Он позволяет расширить рынки сбыта, увеличить объемы внутреннего производства, обеспечить рабочие места, улучшить технологии, привлечь финансовые ресурсы в отрасль.

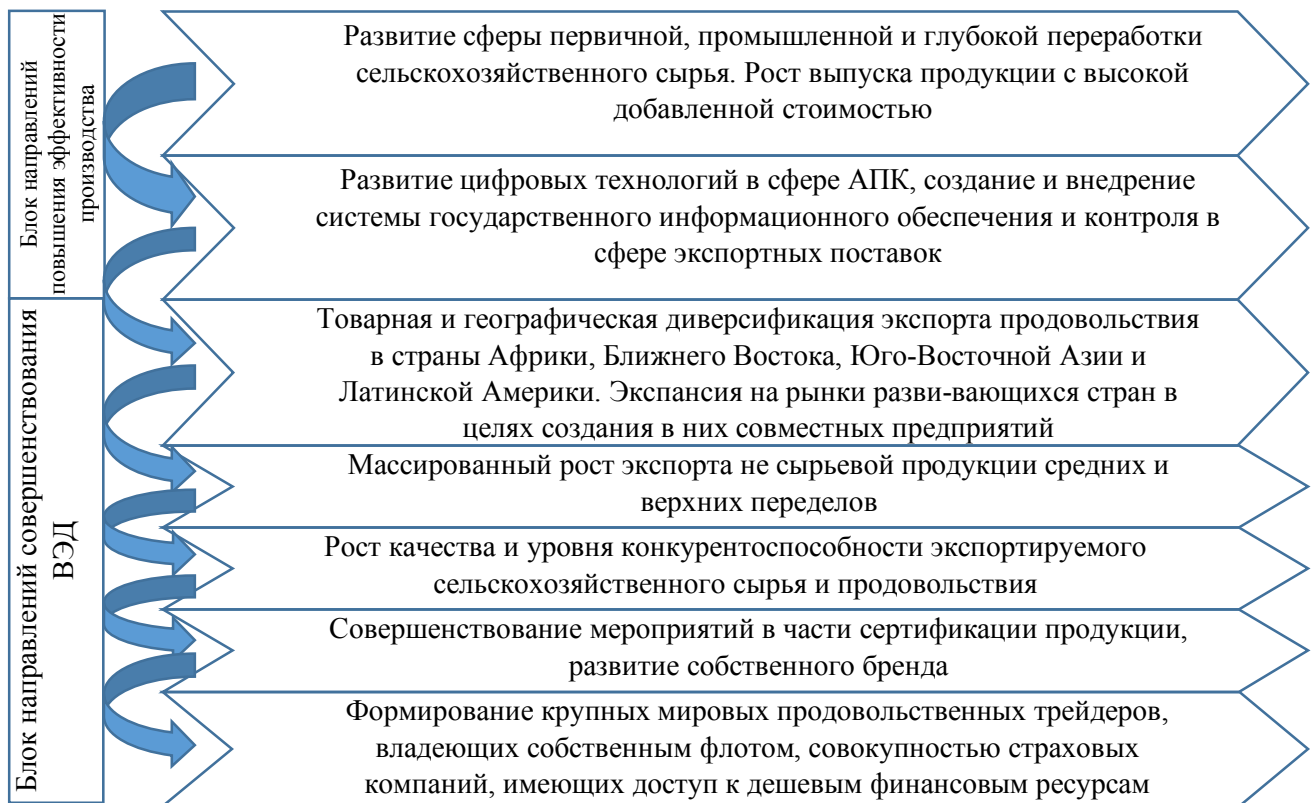


Рисунок 3 – Перспективные направления повышения эффективности сельскохозяйственного производства России в условиях развития ее агроэкспорта

Источник: составлено автором

Реализованный курс аграрной политики, направленный на осуществление процессов импортозамещения в сфере АПК России, способствовал формированию ее экспортного продовольственного потенциала. Проведенное исследование показало, что в государстве созданы все предпосылки (правовые, институциональные, организационные, экономические, социальные), необходимые для его развития в дальнейшей перспективе, что в свою очередь, способствует повышению эффективности сельскохозяйственного производства страны.

В работе выявлены перспективные направления повышения эффективности функционирования сельского хозяйства России в условиях совершенствования ее агроэкспорта, к наиболее важным из которых следует отнести: развитие сферы переработки сырья и выход на внешние рынки с продукцией среднего и высокого передела, совершенствование транспортно-логистической инфраструктуры, повышение качества экспортируемого продовольствия.

1.3. Проблемы повышения эффективности производства и экспорта сельскохозяйственной продукции, факторы воздействия в современной агроэкономике России

Эффективность сельского хозяйства во многом определяется его специфическими особенностями, часть из которых свойственна этой отрасли народного хозяйства как таковой, другая сложилась в силу исторических, культурных, географических и прочих факторов (аспектов) функционирования аграрного производства на территории России, а третья связана с резкими изменениями геополитической обстановки в мире. С учетом этого следует выделить ключевые проблемы, которые могут препятствовать развитию аграрной сферы РФ и негативно влиять на возможности повышения ее эффективности.

К основным проблемам сельского хозяйства и процессов его воспроизводства следует отнести недостаток ресурсов, высокий налог на добавленную стоимость (НДС), постоянную потребность в займах и кредитах, диспаритет цен между всеми сферами АПК, которые в совокупности создают

сложности для осуществления деятельности хозяйствующих субъектов отрасли. Эти условия также способствуют образованию низкой добавленной стоимости и рентабельности аграрной продукции, что в конечном итоге препятствует осуществлению процессов расширенного воспроизводства и повышению эффективности функционирования отрасли [129].

К еще одной важной проблеме повышения эффективности производства сферы АПК России следует отнести высокий (как моральный, так и физический) износ сельскохозяйственной техники и оборудования, который негативно отражается на состоянии ее материально-технической базы. Она тесно связана с особенностями аграрной отрасли (высокие инвестиционные риски, ограничение диверсификации продукции, низкие показатели уровня рентабельности отдельных видов производства, специфика состава основного капитала и др.), которые определяют низкий уровень ее финансового обеспечения. Кроме того, существует совокупность иных проблем, которые существенно ограничивают приток финансовых ресурсов в сельское хозяйство и препятствуют росту экономической эффективности [14]:

1. Неэффективная система кредитования производителей продукции АПК. Уровень рентабельности сельского хозяйства в силу своей сложности и прочих особенностей за исключением отдельных отраслей редко превышает 15%, в то время как ставки по кредитам варьируются от 14% до 27% и выдаются, как правило, на достаточно краткий срок. Это способствует тому, что воспользоваться такими кредитами даже при условии государственного участия (субсидирование части процентной ставки по кредитам) могут лишь наиболее крупные и развитые предприятия. Для сравнения: во Франции и США инвестиционные кредиты сельхозтоваропроизводителям выдаются на срок от 12 до 20 лет, в Германии средняя ставка по кредитам редко превышает 8%. В Финляндии за счет бюджетных ресурсов, процентов по ссудам и налоговым отчислениям за использование земельных угодий был сформирован специальный сельскохозяйственный Фонд, предоставляющий услуги кредитования фермерам на закупку продуктивного скота, необходимой техники и оборудования,

реконструкцию зданий и сооружений и т.п. При этом ставка подобных займов не превышает значения 4,7%. По мнению А.А. Шутькова, для обеспечения такого уровня функционирования сельского хозяйства, при котором могут быть созданы все условия, необходимые для повышения его эффективности, ставки предоставляемых кредитов не должны превышать 3-5% [143].

В этот пункт следует также добавить объективную необходимость снижения ключевой ставки ЦБ (на дату 15.11.2023 г. уровень ставки ЦБ РФ составляет 15%) [56, 57], так как сохранение или повышение ее значения в дальнейшей перспективе косвенно способствует росту инфляции во всех сферах народного хозяйства страны.

2. Структурная трансформация экономики России, затрагивающая в том числе ее аграрный сектор, требует существенных вливаний в отрасль. При этом основным источником подобных инвестиций является долгосрочное кредитование. Здесь необходимо отметить важную роль государства, которое оказывает серьезную поддержку товаропроизводителям в форме предоставления субсидий на погашение процентной ставки по инвестиционным кредитам. Однако, чем выше ключевая ставка ЦБ и, соответственно, ставка по кредитам – тем больший объем субсидий требуется на ее погашение.

В целом следует подчеркнуть, что сельское хозяйство в силу своих особенностей, связанных с высокими рисками из-за рыночной нестабильности и влияния природных факторов, не является инвестиционно привлекательной отраслью для большинства кредитных учреждений. Препятствует процессам привлечения инвестиционных кредитов в аграрное производство его непрозрачность, складывающаяся в силу информационной асимметрии отрасли, причиной которой является недостаточно развитая филиальная сеть в рамках целевых регионов, а также высокая стоимость предоставления банковских услуг [41]. В этой связи кредитование аграриев осуществляется через государственные банки, характеризующиеся пассивностью в части применения инноваций; бюрократичностью; низким уровнем обслуживания клиентов по сравнению с другими типами действующих кредитных учреждений; отсутствием острой

мотивации в части модернизации подходов к кредитованию клиентов, что связано с тем, что основная ответственность при нивелировании потенциальных рисков лежит на государстве, которое играет ведущую роль в системе управления продовольственным рынком.

3. Несовершенство налогооблагаемой базы. Так, например, воспользоваться льготным механизмом действующей налоговой системы могут лишь организации, перешедшие на уплату единого сельскохозяйственного налога (ЕСХН). В данном случае производитель может избавиться от уплаты ряда прочих налогов (на имущество юридических лиц, НДФЛ). Однако, чтобы получить право на ЕСХН, организация должна выполнить одно главное условие: необходимо, чтобы за прошедший календарный период доход от реализации аграрной продукции составлял не менее 70% от общей ее выручки. Таким образом, предприятия, которые создаются впервые, должны отчитываться перед налоговыми органами на таких же условиях, что и организации других отраслей экономики. Исходя из этого можно констатировать, что подобный механизм системы налогообложения не учитывает особенности функционирования сельскохозяйственного производства.

4. Монопольное положение рынка средств производства для предприятий сферы АПК, которое было сформировано в результате осуществления процессов приватизации частными лицами крупных предприятий. Это позволило им искусственно монополизировать ряд ведущих отраслей экономики РФ и устанавливать определенное значение цен на соответствующую продукцию исходя из собственных интересов. Сложившаяся ситуация в конечном итоге способствовала значительному разрыву в уровне цен между товарами сельского хозяйства и продуктами промышленных организаций;

5. Несовершенство рынка агролизинга, которое также вызвано проблемой его излишней монополизации. Так, например, в аграрном секторе России ведущей фирмой в сфере услуг лизинга является ОАО «Росагролизинг», на долю которого приходится более 70% от общего числа совершаемых в сельском хозяйстве лизинговых сделок. В сложившейся ситуации рынок лизинговых услуг свободно

развиваться не способен, а его потребители вынуждены мириться со всеми условиями, которые ставит перед ними действующая в этой сфере ведущая компания [38].

6. Проблема дефицита трудовых ресурсов, связанная с деградацией сельских территорий и оттоком населения в города. Так, по расчетам А.В. Белокопытова, повышение уровня трудообеспеченности отрасли в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий (например, с 2,0 до 2,6 человек) способствует сокращению размера убытков организаций с 6,5 до 3,5 млн руб. (то есть в 1,9 раза), уровня убыточности производства – с 4,2 до 0,3% (или на 3,9%) [15].

7. Особенности реализации процессов импортозамещения в сфере сельского хозяйства России. Так, ряд положительных результатов в рамках данного направления политического курса страны уже достигнуты: рост объемов производства отдельных видов продукции АПК, формирование экспортного продовольственного потенциала РФ. Тем не менее, остаются нерешенными проблемы критической зависимости отрасли растениеводства от поставок зарубежного посадочного материала: в настоящее время зависимость государства по импортным семенам сахарной свеклы составляет 97%, подсолнечника – 77%, кукурузы – 50%, рапса – 40%, картофеля – 30%. При этом группа товаропроизводителей России (малые формы хозяйствования), на долю которых приходится значительная часть возделывания таких культур как картофель (84%) и овощи (73%), используют в производственной деятельности низкокачественные или несортные семена [33]. К этому следует добавить дефицит шмелей, применяемых для опыления культур в теплицах, которые также часто строятся иностранными специалистами и на зарубежном оборудовании. Причем по условиям договоров, которые были составлены и заключены еще с начала 1990-х гг., выращивать в подобных оранжереях растения отечественной селекции запрещено [32, 33]. Таким образом, в стране с того периода так и не был сформирован стимулирующий экономический механизм развития отечественного конкурентоспособного рынка селекционного материала, включающий в себя совокупность рыночных и административных рычагов воздействия на всех

участников, составляющих его основу: селекционеров, генетиков, сортоиспытателей и сельхозтоваропроизводителей.

Важно подчеркнуть, что использование иностранного высокотехнологичного оборудования, семенного и посадочного материала способствует обеспечению повышению показателей эффективности функционирования отрасли. Однако основными поставщиками этих объектов и материалов являются в основном недружественные страны (ЕС и США). Выход из сложившейся ситуации заключается в реконструкции и перспективном развитии отрасли отечественного семеноводства и воспроизводства семян, как это было, например, в годы СССР. В те периоды государство поощряло формирование целой совокупности организаций отечественной селекции и генетики, которые активно конкурировали друг с другом, создавая в конечном итоге высококачественную продукцию (сорта и породы животных).

Для решения данных проблем, Правительство РФ стало предпринимать целый ряд соответствующих мероприятий: от принятия в 2021 г. нового закона о семеноводстве до разработки программы по квотированию импорта семян и дорожной карты по переходу отрасли на отечественный посевной материал. Однако здесь следует подчеркнуть необходимость сокращения сроков согласования на законодательном уровне, так как сам процесс импортозамещения в рамках данной отрасли может занять от 7-ми до 15-ти лет [31, 32, 33, 80, 96].

К прочим внутренним проблемам сферы АПК России, оказывающим негативное воздействие на рост показателей эффективности его функционирования, следует отнести следующие:

8. Неудовлетворительное состояние материально-технической базы АПК России (высокая степень как физического, так и морального износа сельскохозяйственной техники и оборудования). Здесь важно отметить острую необходимость срочной модернизации отдельных видов основных фондов сельского хозяйства, особенно это касается элеваторов. Рост урожаев зерновых и семян масличных культур, а также объемов экспорта данного вида сельскохозяйственного сырья вызывает проблему обеспечения его сохранности

до момента реализации конечному потребителю. Эта задача становится особенно актуальной в рамках отдельных регионов РФ, таких, как, например, Саратовская область, характеризующихся значительными урожаями зерна и высокой степенью физического износа элеваторных фондов. Рекордные показатели выхода продукции растениеводства требуют обновления и расширения мощностей, обеспечивающих ее хранение.

9. Сложности с внедрением в отрасль результатов научно-технического прогресса, в особенности, продуктов информационных технологий и робототехники [23, 50, 74]. Переход сельхозтоваропроизводителей на цифровые интеллектуальные системы (платформы) и робототехнику обусловлен необходимостью качественного улучшения производственных процессов аграрной сферы страны и повышения конкурентоспособности выпускаемой продукции. Автоматизация сельскохозяйственных работ и операций, применение роботов в процессе производства способствует росту производительности труда и существенной экономии трудозатрат. К положительным эффектам применения интеллектуальных систем в сельском хозяйстве следует отнести улучшение безопасности трудовых условий, в особенности в рамках отдельных этапов производственного процесса: в период работы с пестицидами, ядохимикатами, удобрениями или отходами сельскохозяйственных животных [76, 77].

Внедрение информационных технологий в сферу АПК страны осложняется тем, что основная масса производства сельскохозяйственной продукции (особенно на уровне отдельных регионов России) формируется в рамках личных подсобных и малых крестьянских (фермерских) хозяйств. Однако показатели годового объема выручки этих предприятий позволяют закупать только самый необходимый рабочий инвентарь. Таким образом, в подобных организациях возможности цифровизации производственных процессов крайне ограничены, а формы коллективного использования техники и оборудования в настоящее время развиты слабо [23].

По данным Национального исследовательского института «Высшая школа экономики» (института статистических исследований и экономики знаний) в 2021

г. доля сельского хозяйства в структуре затрат организаций на создание, использование или распространение информационных технологий не превышала 0,4%.

10. Несовершенство Принятой Правительством РФ нормативно-правовой базы в сфере развития агроэкспорта страны.

Несмотря на наличие значительного количества нормативно–правовых документов, в которых находят отражение вопросы агроэкспорта, в них наблюдается отсутствие целевого видения его развития в долгосрочной перспективе. Исходя из этого возникают объективные вопросы: «Как оценить экономическую эффективность внешнеэкономической деятельности того или иного аграрного предприятия?», «Каковы конечные целевые показатели экспорта агропродовольственной продукции?»

11. Несовершенство системы финансовой поддержки экспортоориентированных товаропроизводителей России со стороны группы компаний РЭЦ.

Важно отметить, что система финансовой господдержки развития внешнеэкономической деятельности, основанная на деятельности созданного в России РЭЦ, ориентирована в первую очередь на стимулирование несырьевого экспорта преимущественно крупных и средних сельскохозяйственных производителей страны. Однако в рамках отдельных регионов РФ основная масса сельскохозяйственного сырья и продовольствия производится мелкими К(Ф)Х и хозяйствами населения (ЛПХ). Возможный выход из сложившейся ситуации видится в различных формах частичной или полной кооперации данных предприятий с упором на последующую переработку произведенного сырья [131, 137].

12. Проблемы повышения эффективности сельского хозяйства России, связанные с ограничениями в части использования природных ресурсов в отрасли. Зброшенность земель сельскохозяйственного назначения. Рекультивация (восстановление) посевных площадей, введение их в оборот

позволит существенно увеличить объемы производства зерновых и других культур, которые востребованы на внешнем рынке.

Непригодность значительной части территории России под возделывание сельскохозяйственных культур без осуществления дополнительных финансовых, трудовых и прочих затрат в отрасль. Эта проблема обуславливает необходимость применения интенсивных технологий ведения сельскохозяйственной деятельности в стране.

Существенная часть отечественных удобрений идет на продажу за рубеж, не обеспечивая при этом собственные потребности. В результате возникает необходимость докупать недостающую часть дорогостоящих удобрений из-за рубежа и привлекать дополнительные средства государственной поддержки с целью компенсации части затрат на их приобретение.

Рост цен на ГСМ, связанный с инфляционными процессами, способствующий увеличению затрат на транспортировку продукции за рубеж.

13. В отдельный перечень следует выделить ряд проблем в сфере транспортно-логистических услуг России, который с учетом смещения политического и экономического курса Правительства страны в сторону расширения экспорта требует особого внимания [62, 141]:

- неразвитость и недостаточно высокий уровень эффективности транспортно-логистической системы. Низкая степень доверия и развития деловых отношений между участниками отечественного рынка транспортно-логистических услуг;

- высокие затраты, связанные с осуществлением логистических операций. В России расходы на логистику в производственном комплексе одни из самых высоких (внутренние и внешние затраты на транспортировку и логистику составляют 20% ВВП). Снижение затрат на транспортировку и логистику до уровня 11% ВВП позволит высвободить ежегодно около 180 млрд долл. Возникает объективная необходимость в развитии рынка производственно-обслуживающей кооперации и аутсорсинга [141] При этом система логистики

должна быть связана с планированием производства, запасов и реализации продукции;

– недостаточно высокий уровень развития транспортной инфраструктуры. В настоящее время Россия инвестирует в эту сферу не более 2,2% ВВП (этот объем гораздо меньше, чем, например, в Китае), при этом доля государственного участия достаточно высокая (не менее 70%), в то время как в зарубежных странах она, напротив, составляет не более 30%. В этой связи считаем важным сформировать и развивать стратегию привлечения в этот сектор экономики частного капитала, которая должна строиться на совершенствовании нормативно-правовой базы и налоговой системы, а также политики снижения уровня рисков в рамках долгосрочного инвестирования;

– низкий уровень качества базовых услуг на транспортировку товаров. Скорость перевозки товаров в России посредством железнодорожного транспорта составляет в среднем от 11 до 14 км/ч. В рамках услуг по транспортировке сырья недостаточно раскрыт потенциал совместного планирования и укрупнения перевозок. Развитие системы грузовых перевозок продукции с высокой добавленной стоимостью сдерживается тем, что для ООО «РЖД» такой тип товаров в настоящее время не является приоритетным. В системе автомобильных перевозок часто используются так называемые «теневые» или «серые» схемы транспортировки грузов, что существенно удешевляет и одновременно снижает качество предоставляемых услуг;

– отсутствие качественной и эффективной инфраструктуры. В России в настоящее время недостаточно эффективно функционируют мультимодальные транспортно-логистические терминалы (центры, которые включают в себя складские помещения для временного хранения грузов), которые в США и странах Западной Европы распространены достаточно широко и существенно оптимизируют затраты в рамках логистических цепочек. Также следует отметить низкий уровень обеспеченности складскими помещениями продукции сельского хозяйства, в особенности в рамках ее отдельных регионов. Для сравнения – в

Москве показатель обеспеченности складскими объектами (m^2 /количество жителей) составляет примерно 0,4, в то время как в Париже он равен 5,1;

– тарифные, таможенные и нормативно-правовые ограничения. В сфере таможенного регулирования в России, несмотря на наличие в ней положительных тенденций, сложился ряд проблем, которые выражаются в неэффективности и слабом уровне транспарентности осуществления таможенных процедур; наличии высоких рисков для бизнеса торговых компаний и барьеров для отдельных видов транспорта (железнодорожные и авиаперевозки); несовершенстве электронного документооборота и т.д.

– дефицит компетенций, а также недостаточный масштаб организаций в сфере логистики. В этом пункте следует отметить наличие существенной дефрагментации российского рынка транспортно-логистических услуг. Действующие на нем логистические компании характеризуются малым масштабом бизнеса, в силу чего они не способны в полной мере удовлетворять все потребности своих клиентов. Стоимость услуг таких организаций ниже, чем у их более крупных устойчивых конкурентов (корпораций, международных фирм и т.п.), но качество при этом гораздо хуже (погрузки, хранения, длительные сроки транспортировки товаров, «серые» схемы работы и т.д.). Все это негативным образом сказывается на развитии экспортной деятельности сельхозтоваропроизводителей, на их желании и возможностях принимать активное участие во внешнеэкономических отношениях с потенциальными зарубежными покупателями, так как аграрная продукция является скоропортящейся [110, 125, 128]. В этой связи возникает объективная необходимость объединения и укрупнения данных организаций, консолидации логистического рынка.

Наряду с отмеченными выше внутренними проблемами повышения эффективности функционирования сельского хозяйства России, следует также выделить ряд ограничений, связанных с влиянием внешних факторов.

14. Обострение геополитической обстановки в мире, разрыв устоявшихся внешнеторговых отношений со странами Запада и их союзниками, эскалация

экономических санкций против России [120, 121]. Следует отметить ряд негативных последствий для экономики России (в том числе сферы ее АПК), которые возникли из-за разрыва ее интеграционных отношений с западными партнерами [8, 36, 75, 127, 128]:

– транспортная блокада (нарушение логистики). Так, в связи с вводом против РФ экономических санкций со стороны США и Евросоюза возникли существенные трудности с поставками ряда компонентов для сельскохозяйственной техники. Кроме того, появились проблемы с воздушными, морскими и наземными перевозками (приостановлено 50-70% экспорта из России и около 50% импортных поставок).

– сложности с проведением оплаты по экспортно-импортным операциям, трудности, связанные с проведением расчетов за ввозимую из-за рубежа технику, ряда комплектующих и т.д. в связи с отключением России от SWIFT (международной системы межбанковских транзакций и обмена информацией).

– технологическая блокада – полная остановка и/или частичная приостановка поставок из-за рубежа импортной сельскохозяйственной техники (комплектующих, запасных частей для машин, систем сигналов для навигации).

– сложности технологической цепочки из-за дефицита (недоступности) семян отдельных сельскохозяйственных культур (отменены авансовые платежи на импортные семена (в размере 30-ти процентов), разрешена их реализация только с полной 100%-ной предоплатой и по новым, более высоким ценам (рост цен более, чем в 2 раза)). Возникает риск, что данная проблема потенциально повлечет за собой либо сокращение посевных площадей, либо их стагнацию.

– финансовая блокада – недоступность западных дешевых кредитов и нестабильность отечественных кредитов (в конце февраля 2022 г. ключевая ставка ЦБ по сравнению с началом месяца выросла до 20% (на 10,5%), соответственно, выдача банками кредитов сельхозтоваропроизводителям осуществлялась в размере 30% годовых, а на сентябрь 2022 г. и до марта 2023 г. – оставалась стабильной (в размере 7,5%), в июле этого же года выросла до 8,5%). Однако

такая волатильность ставки только повышает экономические риски отрасли сельскохозяйственного производства [56, 57].

15. Проблемы, связанные с распространением пандемии COVID-19. Ограничения экономической активности, введенные государствами в целях противодействия пандемии COVID-19 [153, 167], снижают уровень внешнеэкономического взаимодействия. Возникает риск отмены выставочных и иных маркетинговых мероприятий, а также введения квот и прочих дополнительных ограничений в отношении импортируемых товаров. Это связано с обеспечением безопасности стран в условиях пандемии [31].

16. Срыв «зерновой сделки» («продуктовой сделки» или «черноморской инициативы») является еще одним препятствием для развития внешнеторговых отношений России.

«Зерновая сделка» представляет собой соглашение между Россией, Украиной, Турцией и ООН, которое было установлено и подписано в Стамбуле 22 июля 2022 г. Основной целью данной сделки являлось обеспечение безопасного коридора для вывоза по Черному морю зерна из портов Украины при условии отмены санкционных ограничений со стороны стран Запада на экспорт российского продовольствия. При этом Турция и ООН, со своей стороны, обязались контролировать безопасность перемещения груза – на судах с сельскохозяйственным сырьем не должно было быть оружия и боеприпасов.

Ключевым условием данного соглашения, которое исходило со стороны России, являлось то, что большая часть зерна должна была транспортироваться в беднейшие страны мира (Эфиопию, Йемен, Судан, Сомали, Афганистан) с целью устранения голода их населения. Однако в действительности эти государства получили лишь 3% груза от зерновой сделки, в то время как большая его доля (70%) ушла в Китай, Турцию и ЕС. В итоге 17 июля 2023 г. Россия официально заявила о прекращении зерновой сделки, так как ее основное условие было нарушено [42].

17. Нестабильность валютного курса. Возникает риск возможного прекращения переговоров по предстоящим или планируемым экспортным

сделкам, а также роста сроков и затрат на перевозку продукции. Таким образом, в условиях макроэкономической нестабильности сложно проводить сделки по внешнеторговым операциям.

18. Низкая платежеспособность населения стран-импортеров российского продовольствия. К одним из ключевых потребителей продукции сельского хозяйства России относятся страны Центральной и Южной Африки. Однако бедность и низкая платежеспособность большей части населения данного континента существенно ограничивает реализацию российской продукции и не способствует дальнейшему расширению экспортных поставок.

В результате проведенного анализа проблем, можно выделить факторы, влияющие на экономическую эффективность деятельности сельскохозяйственного производства в условиях активизации их внешнеэкономической деятельности основными из которых являются: рост самообеспеченности; сокращение доли импорта в ресурсах для АПК; повышение уровня экономической активности населения; рост объемов производства продовольствия и сельскохозяйственного сырья; увеличение занятости сельского населения; наличие пригодных сельскохозяйственных площадей и возможности их расширения; улучшение качества земель, используемых под возделывание сельскохозяйственных культур; биоклиматический потенциал месторасположения аграрного производства; применение системы государственной поддержки сельхозтоваропроизводителей; наличие трудовых ресурсов и возможности повышения их квалификации; внедрение результатов научно-технического прогресса.

Итак, подводя итоги, отметим, что одним из наиболее современных, актуальных и приоритетных проблем, а также факторов, влияющих на повышение эффективности функционирования сферы АПК России, является ее цифровизация (внедрение цифровых технологий и робототехники), способствующая сокращению затрат и повышению показателей производительности отрасли. Однако ее реализация потребует значительных объемов капитальных вложений. При этом аграрный сектор в силу ряда причин (наличие высокого уровня рисков,

длительные сроки окупаемости производства и т.д.) не является привлекательным для потенциальных инвесторов. Кроме того, недостаточный объем финансирования отечественных инновационных разработок, низкая обеспеченность организаций АПК современными информационными технологиями, отсутствие подходящих условий для инвестиций являются причинами низкого уровня цифровизации аграрного сектора России по сравнению с другими отраслями народного хозяйства страны.

Ко второму важному блоку проблем в сфере повышения эффективности функционирования сельского хозяйства России в условиях развития ее агроэкспорта следует отнести воздействие внешних факторов: обострение геополитической обстановки во внешнем мире и санкционное ограничение со стороны ведущих стран Западной Европы и США. К основным негативным последствиям санкционного противостояния РФ и государств Запада следует отнести отключение российских организаций от системы проведения валютных платежей (SWIFT), блокада в сфере осуществления логистики, ограничение поставок важных комплектующих и компонентов для машин и оборудования, используемых при выполнении сельскохозяйственных работ и операций и т.д.

Третьим отдельным блоком следует выделить ограничения, связанные с несовершенством действующей в настоящее время в России системы транспортно-логистической инфраструктуры.

К четвертому блоку проблем в части повышения эффективности аграрного производства России относятся совокупность внутренних ограничений развития отрасли в рамках ее территории: несовершенство государственной поддержки хозяйствующих субъектов, налоговой, кредитно-финансовой систем, сферы предоставления лизинговых услуг и правового обеспечения сельхозтоваропроизводителей; проблемы сельских территорий и т.д.

ГЛАВА 2. СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ЭКСПОРТА ПРОДУКЦИИ РАСТЕНИЕВОДСТВА САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ В УСЛОВИЯХ СТАНОВЛЕНИЯ ЭКСПОРТООРИЕНТИРОВАННОЙ ЭКОНОМИКИ

2.1. Достигнутый уровень эффективности производства и переработки растениеводческой продукции Саратовской области

О значимости Саратовской области в части регионального распределения совокупных по России объемов производства дополнительной продукции сельского хозяйства, обозначенных правительством РФ в рамках Доктрины продовольственной безопасности, свидетельствует динамика показателей развития аграрного производства за последние девять лет. Результаты проведенного анализа (сопоставление объемов выпуска продукции аграрной отрасли Саратовской области с аналогичными показателями в целом по России) отражены в таблице 7.

Представленные значения среднего показателя объемов производства отдельных видов продукции сельского хозяйства за весь анализируемый период, а также значения их максимума и минимума, позволяют быстро определить направленность тренда их изменений за исследуемый нами период.

Отношение максимума к минимуму наглядно показывает эффект роста (возможности дальнейшего наращивания) или спада объемов производства. Важно отметить, что высокое значение данного показателя, отражающее значительную степень колебания (расхождения) между максимумом и минимумом, указывает на то, что на него оказывает достаточно сильное влияние ряд внешних факторов (например, природно-климатические условия, погодные явления и т.д.).

Результаты проведенного анализа показывают, что за 2013 – 2021 гг. были выявлены следующие тенденции:

1. В целом по РФ рост объемов производства зерновых и зернобобовых (на 31,4%), кукурузы на зерно (на 30,9%), подсолнечника на зерно (на 59,1%), сахарной свеклы (на 4,1%), сои (на 213,8%) при одновременном сокращении валовых сборов картофеля и овощей на 39,4% и 8,2%, соответственно.

Таблица 7 – Динамика объемов производства основных видов продукции растениеводства региона в сопоставлении с РФ, тыс. т.

	Годы									В среднем	MAX	MIN	max к min
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021				
Валовой сбор зерновых и зернобобовых культур в хозяйствах всех категорий													
Российская Федерация	92385	105315	104786	120677	135539	113255	121200	133465	121397	116447	135539	92385	1,47
Саратовская область	3192	3683	2213	4265	5833	3314	3182	5304	3700	3854	5833	2213	2,64
Валовой сбор кукурузы на зерно в хозяйствах всех категорий													
Российская Федерация	11635	11332	13173	15282	13208	11419	14282	13879	15240	13272	15282	11332	1,35
Саратовская область	138	135	192	248	229	299	457	538	764	333	764	135	5,66
Валовой сбор подсолнечника на зерно в хозяйствах всех категорий													
Российская Федерация	9842	8475	9280	11015	10481	12756	15379	13314	15656	11800	15656	8475	1,85
Саратовская область	1213	1006	998	1297	1011	1574	2027	1749	1798	1408	2027	998	2,03
Валовой сбор сахарной свеклы (фабричной) в хозяйствах всех категорий													
Российская Федерация	39321	33513	39031	51325	51913	42066	54350	33915	41202	42960	54350	33513	1,62
Саратовская область	181	139	237	500	399	274	481	251	436	322	500	139	3,60
Валовой сбор сои в хозяйствах всех категорий													
Российская Федерация	1517	2364	2708	3143	3622	4027	4360	4308	4760	3423	4760	1517	3,14
Саратовская область	13,2	16,5	22,8	31,2	29,5	34,5	45,4	45,4	48,7	31,9	48,7	13,2	3,69
Валовой сбор картофеля в хозяйствах всех категорий													
Российская Федерация	30199	31501	33646	22464	21708	22395	22075	19607	18296	24655	33646	18296	1,84
Саратовская область	369	378	371	150	149	144	142	137	134	219	378	134	2,82
Валовой сбор овощей в хозяйствах всех категорий													
Российская Федерация	14689	15458	16111	13181	13612	13685	14105	13864	13478	14243	16111	13181	1,22
Саратовская область	421	456	438	368	377	371	381	369	366	394	456	366	1,25

Источник: собственные расчеты автора [2]

2. В рамках Саратовской области рост объемов производства зерновых и зернобобовых сои (на 15,9%), кукурузы на зерно (на 453%), подсолнечника на

зерно (на 48%), сахарной свеклы (на 140,9%), сои (на 268,9%) при одновременном снижении валовых сборов картофеля и овощей на 63,7% и 13,1%, соответственно.

Для того, чтобы иметь более четкое представление о том, какой вклад товаропроизводители Саратовской области вносят в реализацию процессов продовольственного импортозамещения страны, в аналитическую часть проведенного исследования были включены показатели доли объемов производства продукции растениеводства региона по отношению к России, показаны результаты проведенной ранговой оценки, отражающие место Саратовской области среди прочих субъектов РФ (таблица 8).

Таблица 8 – Ранговая оценка динамики доли объемов производства основных видов продукции растениеводства Саратовской области в сопоставлении с Российской Федерацией

Саратовская область	Годы									В среднем	MAX	MIN	max к min
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021				
Валовой сбор зерновых и зернобобовых культур в хозяйствах всех категорий													
доля к РФ, %	3,46	3,50	2,11	3,53	4,30	2,93	2,63	3,97	3,05	3,28	4,30	2,11	2,04
занимаемое место	8	7	16	8	4	11	14	6	9	9,2	4	16	4,00
Валовой сбор кукурузы на зерно в хозяйствах всех категорий													
доля к РФ, %	1,19	1,19	1,46	1,62	1,73	2,62	3,20	3,88	5,01	2,43	5,01	1,19	4,21
занимаемое место	15	14	15	15	14	12	11	11	10	13,0	10	15	1,5
Валовой сбор подсолнечника на зерно в хозяйствах всех категорий													
доля к РФ, %	12,33	11,86	10,76	11,77	9,65	12,34	13,18	13,14	11,48	11,83	13,18	9,65	1,37
занимаемое место	1	2	3	1	3	1	1	1	2	1,7	1	3	3
Валовой сбор сахарной свеклы (фабричной) в хозяйствах всех категорий													
доля к РФ, %	0,46	0,41	0,61	0,97	0,77	0,65	0,88	0,74	1,06	0,73	1,06	0,41	2,58
занимаемое место	19	19	19	15	17	18	16	17	14	17,1	14	19	1,36
Валовой сбор сои в хозяйствах всех категорий													
доля к РФ, %	0,87	0,70	0,84	0,99	0,81	0,86	1,04	1,05	1,02	0,91	1,05	0,70	1,50
занимаемое место	15	17	17	15	16	15	15	16	16	15,8	15	17	1,13
Валовой сбор картофеля в хозяйствах всех категорий													
доля к РФ, %	1,22	1,20	1,10	0,67	0,69	0,64	0,64	0,70	0,73	0,84	1,22	0,64	1,91
занимаемое место	30	32	34	52	46	52	50	49	49	43,8	30	52	1,73
Валовой сбор овощей в хозяйствах всех категорий													
доля к РФ, %	2,87	2,95	2,72	2,79	2,77	2,71	2,70	2,66	2,71	2,76	2,95	2,66	1,11
занимаемое место	9	8	9	9	9	9	9	9	9	8,9	8	9	1,13

Источник: собственные расчеты автора [2]

Возделыванием зерновых и зернобобовых культур в России заняты товаропроизводители 75 регионов страны, при этом по расчетам средняя доля региона должна составлять 1,33%, а среднее место (медиана) – 38-е. Таким образом можно констатировать, что Саратовская область по исследуемому показателю в 2015 г. (период, характеризующийся наименее благоприятными

условиями возделывания сельскохозяйственных культур) превышала среднюю долю в 1,58 раза. В 2020 г. (период отсутствия засухи, высокие урожаи культур) показатель доли валовых сборов зерна области составил 3,97%, превысив среднее значение по РФ в 2,98 раза. При этом средний за исследуемый период показатель доли объемов производства зерновых и зернобобовых культур составил 3,28%, что в 2,47 раза выше доли среднего региона. Эта величина определяет преимущество Саратовской области перед другими субъектами РФ при распределении квот, направленных на увеличение объемов производства продукции сельского хозяйства с целью развития экспорта в рамках государственных целевых программ.

Вместе с тем, подобное преимущество Саратовской области перед другими регионами страны существенно сокращается из-за высокого колебания показателей объемов производства продукции по годам в зависимости от меняющихся погодных условий. Так, если в целом по стране абсолютный максимум валового сбора в 2017 г. превысил минимум в 2013 г. в 1,47 раза, то в Саратовской области за этот же период – в 2,64 раза. Это обстоятельство, характеризующее неустойчивость производства, которая не менее значима, чем его объемы, так как связана с вероятностью образования рискованных ситуаций, в том числе в части недополучения урожая, обуславливает значительные колебания (волатильность) цен на рынках продовольствия и требует создания крупных страховых запасов.

Существенными преимуществами Саратовская область обладает в части выращивания подсолнечника в целях его последующей переработки в растительное масло и реализации на внешние рынки. За исследуемый период времени выращиванием семян подсолнечника для их последующей переработки в масло были заняты до 40 регионов страны. При средней численности субъектов РФ, равной 39 и среднем показателе доли объемов производства подсолнечника в 2,56%, доля товаропроизводителей Саратовской области среди прочих субъектов РФ составила в среднем 11,83%, что в 4,6 раза больше. Однако применительно к этой культуре (также, как и к зерновым и зернобобовым), сдерживающим

(негативным) фактором является высокая степень колебания значений показателей объемов и доли производства (в целом по стране соотношение максимума к минимуму составило 1,85 раза, а в Саратовской области – 2,3 раза).

Выращиванием овощей в настоящее время занято примерно 80 регионов страны, при этом по расчетам средний региональный показатель доли объемов производства данного вида продукции растениеводства равен 1,25%. Производители овощей Саратовской области имеют долю в общероссийских объемах в пределах от 2,66 до 2,95%. Это означает, во-первых, что преимущества области оцениваются в среднем на 124% (в 2,24 раза), а во-вторых, производство при этом достаточно стабильно – максимальная доля превышает минимальную всего на 11%, что играет немаловажную роль при планировании расширенного воспроизводства данного вида продукции.

Другие виды продукции растениеводства в рамках Саратовской области не имеют преимуществ в плане ключевых регионов страны, способных обеспечить существенное приращение объемов производства сельскохозяйственных культур путем повышения их урожайности за счет технико-технологического совершенствования.

Для более детального понимания возможностей сельхозтоваропроизводителей в наращивании объемов производства продукции растениеводства следует провести анализ показателей урожайности и сопоставить их с валовыми сборами отдельных видов сельскохозяйственных культур. В свою очередь, урожайность можно представить как результат совокупности природно-климатических и технико-технологических условий ведения деятельности по основным видам растениеводства, отражающий эффективность производства.

Как видно из таблицы 9, по зерновым и зернобобовым культурам сельхозтоваропроизводители региона уступают средним показателям по стране в пределах 30%, что свидетельствует о более сложных природно-климатических условиях ведения сельского хозяйства области и слабом технико-технологическом оснащении данной отрасли.

Таблица 9 – Рейтинговая оценка Саратовской области по урожайности продукции растениеводства в динамике

Урожайность зерновых и зернобобовых культур в хозяйствах всех категорий, ц/га.													
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	в среднем	MAX	MIN	max к min
Российская Федерация	22,0	24,1	23,7	26,2	29,2	25,4	26,7	28,6	26,7	25,8	29,2	22,0	1,33
Саратовская область	15,3	17,7	13,3	20,7	26,0	15,1	14,7	23,8	17,3	18,2	26,0	13,3	1,95
доля к РФ, %	69,5	73,4	56,1	79,0	89,0	59,4	55,1	83,2	64,8	70,0	89,0	55,1	1,62
занимаемое место	48	49	64	39	29	62	65	40	49	49	65	29	2,24
Урожайность кукурузы на зерно в хозяйствах всех категорий, ц/га.													
Российская Федерация	50,1	43,6	49,3	55,1	49,0	48,1	57,0	50,8	52,5	50,6	57,0	43,6	1,31
Саратовская область	36,4	24,7	31,5	37,8	30,4	39,0	40,5	35,5	40,2	35,1	40,5	24,7	1,64
доля к РФ, %	72,7	56,7	63,9	68,6	62,0	81,1	71,1	69,9	76,6	69,2	81,1	56,7	1,43
занимаемое место	30	37	36	30	35	28	35	36	30	33	37	28	1,32
Урожайность подсолнечника на зерно в хозяйствах всех категорий (в массе после доработки), ц/га.													
Российская Федерация	15,5	13,1	14,2	15,1	14,5	16,0	18,3	15,9	16,2	15,4	18,3	13,1	1,40
Саратовская область	12,0	9,5	10,0	11,0	10,2	13,1	15,6	12,3	11,9	11,7	15,6	9,5	1,64
доля к РФ, %	77,4	72,5	70,4	72,8	70,3	81,9	85,2	77,4	73,5	75,7	85,2	70,3	1,21
занимаемое место	26	27	32	34	33	28	24	30	34	30	34	24	1,42
Урожайность сахарной свеклы в хозяйствах всех категорий, ц/га.													
Российская Федерация	442,1	370,1	387,8	470,4	442,1	380,6	479,6	370,0	414,6	417,5	479,6	370,0	1,30
Саратовская область	431,7	299,6	311,6	421,8	436,5	352,1	462,8	359,3	513,4	398,8	513,4	299,6	1,71
доля к РФ, %	97,6	81,0	80,4	89,7	98,7	92,5	96,5	97,1	123,8	95,3	123,8	80,4	1,54
занимаемое место	11	14	16	16	10	13	10	12	3	12	16	3	5,33
Урожайность сои в хозяйствах всех категорий (в массе после доработки), ц/га.													
Российская Федерация	13,6	12,3	13,0	14,8	14,1	14,7	15,7	15,9	15,9	14,4	15,9	12,3	1,29
Саратовская область	19,1	10,0	13,5	17,7	14,4	13,9	15,1	16,0	17,4	15,2	19,1	10,0	1,91
доля к РФ, %	140,4	81,3	103,8	119,6	102,1	94,6	96,2	100,6	109,4	105,3	140,4	81,3	1,73
занимаемое место	4	16	15	12	12	17	20	17	11	14	20	4	5,00
Урожайность картофеля в хозяйствах всех категорий, ц/га.													
Российская Федерация	144,6	152,8	164,1	157,6	162,5	170,4	178,1	166,2	160,0	161,8	178,1	144,6	1,23
Саратовская область	145,7	152,3	149,6	157,5	162,2	156,5	159,1	162,2	159,8	156,1	162,2	145,7	1,11
доля к РФ, %	100,8	99,7	91,2	99,9	99,8	91,8	89,3	97,6	99,9	96,7	100,8	89,3	1,13
занимаемое место	35	36	48	29	31	43	44	32	33	37	48	29	1,66
Урожайность картофеля в сельскохозяйственных организациях, ц/га.													
Российская Федерация	197,5	207,4	233,5	226,2	258,3	255,6	283,8	271,1	264,8	244,2	283,8	197,5	1,44
Саратовская область	221,5	187,2	207,6	178,2	217,4	179,2	179,8	221,0	213,2	200,6	221,5	178,2	1,24
доля к РФ, %	112,2	90,3	88,9	78,8	84,2	70,1	63,4	81,5	80,5	83,3	112,2	63,4	1,77
занимаемое место	19	34	31	44	29	52	57	39	40	38	57	19	3,00
Урожайность овощей в хозяйствах всех категорий, ц/га.													
Российская Федерация	213,9	219,4	226,2	229,2	240,9	242,8	250,8	245,3	242,3	234,5	250,8	213,9	1,17
Саратовская область	215,9	195,9	203,2	216,5	215,9	221,8	229,3	226,1	212,8	215,3	229,3	195,9	1,17
доля к РФ, %	100,9	89,3	89,8	94,5	89,6	91,4	91,4	92,2	87,8	91,9	100,9	87,8	1,15
занимаемое место	40	47	44	44	47	46	45	45	49	45	49	40	1,23
Урожайность овощей в сельскохозяйственных организациях, ц/га.													
Российская Федерация	234,2	231,1	254,4	262,2	285,7	291,1	300,3	284,6	261,9	267,3	300,3	231,1	1,30
Саратовская область	290,0	271,7	281,4	301,0	206,6	236,9	237,5	256,7	198,1	253,3	301,0	198,1	1,52
доля к РФ, %	123,8	117,6	110,6	114,8	72,3	81,4	79,1	90,2	75,6	96,2	123,8	72,3	1,71
занимаемое место	21	25	31	27	48	45	48	44	48	37	48	21	2,29

Источник: собственные расчеты автора [2]

Высокое значение соотношения максимума к минимуму урожайности региона в сравнении с аналогичным показателем в целом по РФ свидетельствует о менее благоприятных природно-климатических условиях Саратовской области.

Также наблюдается синхронность колебаний урожайности между производителями региона и страны, однако на региональном уровне колебания показателей проявляются в большей степени. Усредненная позиция производителей региона (50) свидетельствует об отставании области в технико-технологическом аспекте, совершенствование которого может существенно повысить объемы производства зерновых и зернобобовых культур.

В отношении кукурузы на зерно в Саратовской области выявлена тенденция незначительного роста показателя урожайности (на 10,4%) данного вида культуры. Наиболее благоприятными периодами для возделывания этого вида продукции в исследуемом регионе являются 2019 г. и 2021 г., характеризующиеся наиболее высокими значениями урожайности в 40,5 ц/га и 40,2 ц/га, соответственно.

Уровень урожайности подсолнечника Саратовской области несколько ниже (на 24%), чем среднее значение этого показателя в среднем по стране. По данному показателю область занимает 29 место среди прочих регионов РФ. Однако за последние годы производители Саратовской области по урожайности данного вида культуры потеряли занимаемые ранее среди других регионов страны высокой позиции, опустившись в 2021 г. на 34 место и увеличив разрыв показателей размера урожайности с 77,4% в 2020 г. до 73,5% в 2021 г.

Показатели урожайности сахарной свеклы Саратовской области приближены к средним значениям в целом по стране. В среднем регион по показателю урожайности данного вида культуры занимает примерно 12-е место среди прочих регионов страны. Однако за счет существенного роста урожайности сахарной свеклы в 2021 г. сельхозтоваропроизводители области вышли на 3 место по стране, что свидетельствует о существенной технико-технологической модернизации возделывания данного вида продукции. Исходя из этого, главной целью производителей региона является сохранение достигнутого уровня урожайности в дальнейшей перспективе.

По производству сои ситуация неоднозначна. Волнообразное изменение как самого показателя урожайности, так и его отношение к средним значениям по

стране негативно характеризует данную отрасль в силу ее нестабильности. В целом не прослеживаются тенденции роста или падения урожайности сои, среднее значение данного показателя соответствует 15,2 ц/га, что на 5,2 % выше средних значений по стране. Этот аспект, напротив, характеризует производителей региона с положительной стороны, показывая превосходство региона над усредненными значениями по стране по совокупности природно-климатических и технико-технологических составляющих производства.

В отношении картофеля в целом по стране наблюдается небольшой рост урожайности (на 34,1%). В Саратовской области, напротив, выявлена тенденция снижения урожайности картофеля в сельхозорганизациях на 3,7%.

Производители данного вида продукции исследуемого региона теряют за анализируемый период времени позиции с 19 места (в 2013 г.) до 40 (в 2021 г.). Таким образом, наращивать объемы производства картофеля в области следует преимущественно за счет К(Ф)Х и ЛПХ.

Показатель урожайности овощей в целом по России за исследуемый период времени возрос на 13,3% в рамках предприятий всех категорий, и на 11,8% в сельскохозяйственных организациях. В Саратовской области, наоборот, прослеживается тенденция сокращения данного показателя по хозяйствам всех категорий на 1,45, в организациях – на 31,7%. Таким образом, для наращивания объемов производства овощей в исследуемом регионе потребуются существенные денежные вливания в отрасль.

На рисунке 4 наглядно представлена динамика показателей урожайности основных видов сельскохозяйственных культур Саратовской области, в том числе отражено общее снижение их значения в 2014 г. (за исключением зерновых культур). Это обстоятельство свидетельствует о высокой зависимости культур от неблагоприятных погодных условий. Применительно к овощам открытого грунта относительно стабильную урожайность и конкурентоспособность в 2014 г. обеспечили мероприятия по их орошению.

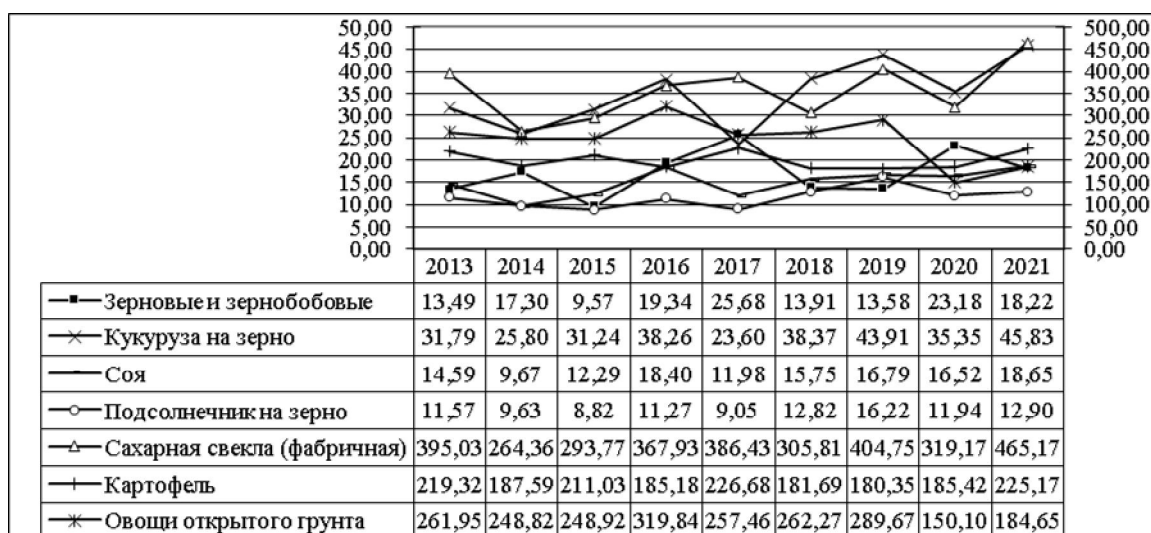


Рисунок 4 – Динамика урожайностей сельскохозяйственных культур в сельскохозяйственных организациях Саратовской области

Источник: собственные расчеты автора [2]

В таблице 10 представлены данные, отражающие показатели экономической эффективности производства сельскохозяйственной продукции Саратовской области. Результаты проведенного анализа показывают, что за исследуемый период времени показатель фондообеспеченности отрасли в регионе возрос на 74,3%, прибыли в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий увеличился на 262,2 % (в 3,6 раза), в том числе в растениеводстве – на 293,9% (в 3,9 раза), в животноводстве – на 38,7% (в 1,4 раза). Также уровень рентабельности сферы аграрного производства в целом в 2021 г. по сравнению с 2017 г. вырос в 2,3 раза, причем в области растениеводства – в 2,5 раза.

Для проведения более детального анализа текущего состояния сельского хозяйства Саратовской области и выявления потенциальных путей наращивания его производственных возможностей в дальнейшей перспективе, последующие исследования были проведены в разрезе микрорайонов и районов. Важной задачей на этом этапе научного исследования стало определение подхода к осуществлению оценки производственного потенциала региона с целью увеличения объемов выпуска продукции растениеводства, реализации процессов импортозамещения и удовлетворения потребностей внешних потребителей в качественном продовольствии.

Таблица 10 – Показатели экономической эффективности производства сельскохозяйственной продукции в Саратовской области

Показатель	2017	2018	2019	2020	2021
Стоимость основных фондов на 100 га сельскохозяйственных угодий, тыс. руб.	1764,42	2007,39	2266,14	2633,98	3074,79
Прибыль на 100 га сельскохозяйственных угодий, тыс. руб.	239,65	199,09	245,50	668,22	867,89
в том числе: растениеводство, тыс. руб.	209,81	184,94	217,08	637,01	826,52
Уровень рентабельности отрасли сельского хозяйства, %	28,04	18,43	21,67	48,33	65,31
в том числе: растениеводство, %	31,48	21,18	25,00	57,43	78,90

Источник: собственные расчеты автора по данным Минсельхоза

Категория «потенциал» включает в себя целую совокупность взаимосвязанных между собой и обуславливающих друг друга потенциалов: ресурсный, производственный, экономический и др. Так, например, экспортный потенциал включает в себя ресурсный потенциал, который выступает в качестве базы, необходимой для осуществления производственной деятельности экономической системы; производственный потенциал, представляющий собой способности организации оптимально, сбалансированно и качественно использовать располагаемые ресурсы для производства заданных объемов продукции и определения возможностей по их наращиванию. Экспортный потенциал, в свою очередь, является частью экономического потенциала, так как предполагает формирование экономических связей между внутренними и зарубежными субъектами рыночных отношений, развитие товарно-денежных отношений между ними в целях получения дополнительной прибыли [658, 61]. Взаимосвязи потенциалов экономической системы представлены на рисунке 5.

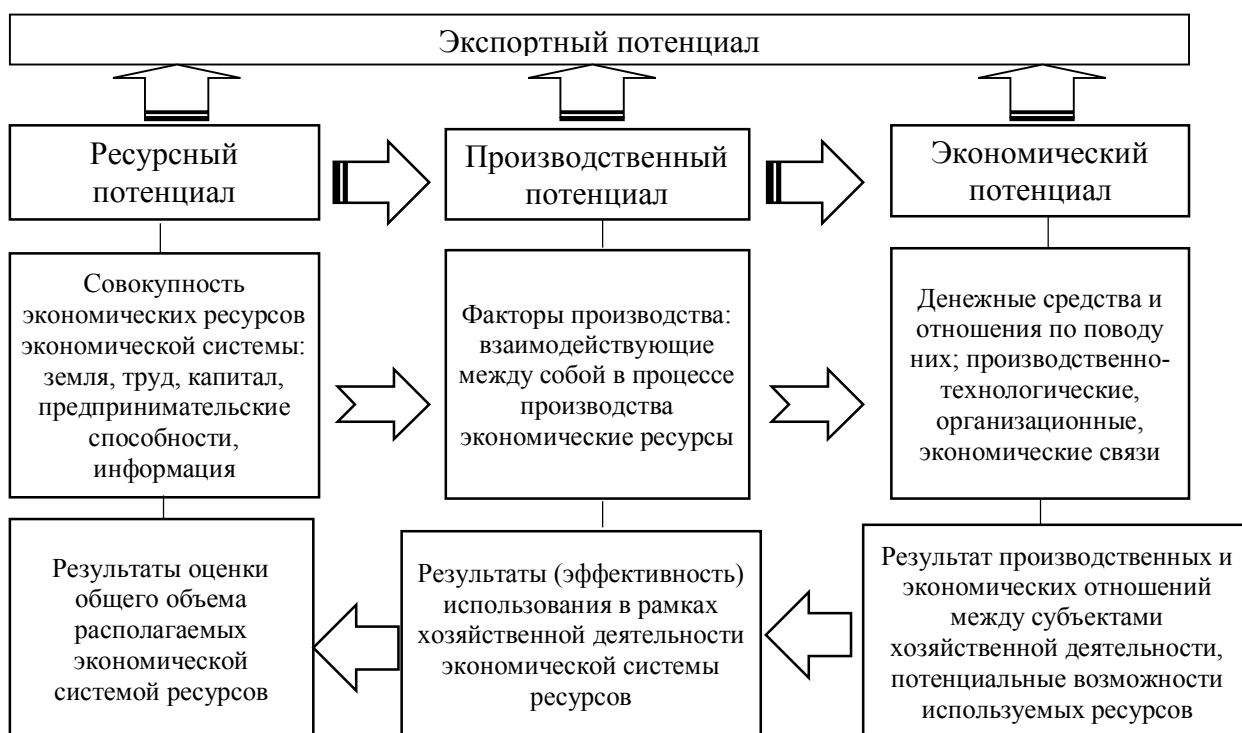


Рисунок 5 – Соотношение ресурсного, производственного и экономического потенциалов экономической системы

Источник: составлено автором

Таким образом, ресурсный и производственный потенциалы позволяют экономической системе определять возможности по наращиванию дополнительных объемов производства и формированию их излишков с целью реализации на внешние рынки, что позволит не только расширить масштабы деятельности, но и получить соответствующие размеры прибыли.

Итак, с целью определения производственного потенциала региона для выявления возможностей наращивания объемов выпуска его продукции растениеводства, в работе была использована рейтинговая оценка конкретных микрорайонов и муниципальных районов по четырем показателям:

- размеры посевных площадей отдельных сельскохозяйственных культур, характеризующие экстенсивные факторы (масштабы производства);
- показатели урожайности отдельных видов продукции, указывающие на интенсивность использования ресурсов;
- себестоимость одного центнера реализованной продукции, характеризующую затратноёмкость единицы произведенной продукции;

– цена реализации выпущенных товаров, учитывающая их качества, потребительские свойства и спрос.

Данный подход к интегральной оценке может быть выражен формулой:

$$OR_i = \sum R_{ij}, \text{ где} \quad (1)$$

OR_i – искомый обобщенный ранг преимуществ i -го вида продукции;

R_{ij} – ранг i -го вида продукции, j -го показателя.

Сумма рейтингов по этим четырем показателям дает возможность составить общее представление об эффективности ведения деятельности субъекта по отношению к другим анализируемым субъектам. Кроме того, необходимо использовать показатель уровня рентабельности без учета субсидий, чтобы исключить влияние не всегда достаточно объективного их распределения. Однако следует отметить, что этот показатель является неким абсолютным критерием, поскольку косвенно представляет собой совокупность четырех параметров, при этом прямо показывает соотношение цены и себестоимости. Поэтому использовать его можно как в качестве самостоятельного критерия, так и в виде пятого фактора при интегральной оценке.

Использование четырех показателей (без уровня рентабельности) дает возможность, во-первых, исследовать причины низкой эффективности функционирования предприятий или, наоборот, факторы, обуславливающие ее высокий уровень. Во-вторых, анализ различных комбинаций (сочетаний) значений этих показателей позволяет выработать необходимые меры для повышения результативности использования факторов производства с целью эффективного участия в наращивании производственных возможностей экономической системы. В одном случае это будут меры по повышению урожайности, в другом – по снижению производственных и непроизводственных затрат, в третьем – по повышению качества продукции. Показатель уровня рентабельности при этом может использоваться как обобщающий и контрольный критерий для принятия окончательного решения. Вместе с тем, свидетельствуя о том, что два варианта расчета интегрального показателя затрат (с уровнем рентабельности и без него) показывают высокую степень идентичности.

Таблица 11 – Оценка эффективности возделывания зерновых и зернобобовых культур в сельскохозяйственных организациях Саратовской области

№ п/п	Микрозоны	Посевная площадь, га	Урожайность, ц/га	Себестоимость реализованной продукции, руб./ц	Цена реализации, руб./ц.	Уровень рентабельности, %	Внутритональные рейтинги		Общеобластные рейтинги по районам	
							по 4-м критериям	по 5-ти критериям	по 4-м критериям	по 5-ти критериям
-	1	2	3	4	5	6	7	8	7а	8а
1	Западная Прав.	152426	35,0	675	1075	59,3	1	1		
2	Аркадакский	44421	39,1	670	1078	61,0	1	1	2	2
3	Балашовский	30611	33,4	696	1090	56,6	4	4	8	7
4	Романовский	7040	39,6	562	1135	101,8	2	1	7	5
5	Ртищевский	25736	26,7	671	1012	50,8	5	5	19	18
6	Самойловский	24477	27,9	914	1074	17,5	5	6	27	30
7	Турковский	20141	46,3	487	1074	120,6	3	1	5	4
8	Центральная Прав.	135061	31,0	708	1093	54,2	3	2		
9	Аткарский	12890	21,3	976	1213	24,2	4	4	29	28
10	Екатериновский	34333	32,4	692	1044	50,8	1	2	13	14
11	Калининский	64100	32,3	722	1146	58,7	1	1	3	3
12	Петровский	23738	30,6	641	1008	57,2	3	3	17	12
13	Северная Прав	73997	28,9	813	1142	40,4	6	6		
14	Базарно-Карабулакский	21975	25,7	727	1075	47,9	2	1	24	22
15	Балтайский	11082	22,3	953	1157	21,4	4	5	30	31
16	Вольский	14617	30,9	766	1091	42,4	3	3	23	24
17	Воскресенский	5895	17,8	743	1034	39,3	6	6	36	35
18	Новобурасский	16438	42,5	869	1257	44,8	1	1	6	10
19	Хвалынский	3990	18,4	631	912	44,6	5	4	31	29
20	Южная Прав.	79160	21,9	821	1128	37,4	7	7		
21	Красноармейский	13041	13,0	926	1101	18,9	4	4	36	36
22	Лысогорский	7413	14,9	1090	1376	26,2	3	3	34	33
23	Саратовский	32547	25,9	858	1145	33,3	1	1	16	20
24	Татищевский	26159	23,4	687	1064	55,0	2	2	20	16
25	Северная Лев.	233961	22,4	892	1199	34,4	3	5		
26	Балаковский	43147	22,6	1160	1286	10,8	3	3	15	25
27	Духовницкий	15269	16,5	1189	1119	-5,8	5	5	35	37
28	Ивантеевский	38096	18,8	912	1086	19,1	4	4	26	27
29	Марковский	44148	36,6	648	1172	81,0	1	1	1	1
30	Пугачевский	93301	17,9	898	1221	36,1	2	2	9	16
31	Центральная Лев.	196593	22,3	801	1182	47,5	2	2		
32	Ершовский	42609	17,7	1018	1410	38,4	2	4	18	20
33	Краснокутский	51200	18,2	721	1111	54,0	4	3	13	11
34	Краснопартизанский	14058	16,5	1041	1282	23,1	6	6	31	32
35	Ровенский	11457	22,1	706	1174	66,3	5	4	21	14
36	Советский	28730	33,6	798	1217	52,6	1	2	4	6
37	Федоровский	13633	17,6	1022	1201	17,5	7	7	33	34
38	Энгельсский	34906	28,8	677	1063	57,0	2	1	12	9
39	Юго-Восточная Лев.	252061	16,4	835	1219	46,0	3	4		
40	Александрово-Гайский	0					#Н/Д	#Н/Д	#Н/Д	#Н/Д
41	Дергачевский	97409	17,8	729	1150	57,6	1	1	10	8
42	Новоузенский	39207	10,0	753	1090	44,8	5	5	28	26
43	Озинский	23456	14,5	680	1183	74,1	3	2	21	13
44	Перелюбский	88369	18,1	1004	1330	32,5	1	3	10	18
45	Питерский	3620	18,9	851	1298	52,4	3	3	25	22
46	Всего	1123258	24,2	786	1149	46,2				

Источник: собственные расчеты автора по данным Минсельхоза

Таким образом, результаты проведенного анализа, отраженные в таблице 11, показывают, что в пяти из семи микрзон Саратовской области рейтинги полностью совпали, а в рамках двух оставшихся микрзон (Южная Правобережная и Центральная Левобережная) они поменялись местами (с 3-го на 5-е, соответственно, и наоборот). Объяснить это можно тем, что Южная Правобережная микрзона со вторым по величине показателем уровня рентабельности имеет минимальную посевную площадь, которая при оценке без учета уровня рентабельности отбрасывает ее на пятое место, включение же показателя поднимает общую оценку с 5-той позиции на 3-ю.

Совершенно противоположная ситуация складывается в Центральной Левобережной микрзоне. Со второй по величине посевной площадью без учета показателя рентабельности она занимает третье место, а шестая величина уровня рентабельности опускает ее на пятое место. С точки зрения потенциальной возможности участия товаропроизводителей области в реализации процессов продовольственного импортозамещения предпочтение следует отдавать Центральной Левобережной микрзоне, так как кроме значительной площади здесь также практически самая высокая цена реализации продукции, что в какой-то степени может свидетельствовать о ее более высоком качестве. Показатель уровня рентабельности товаропроизводителей этой микрзоны предположительно может быть повышен за счет перераспределения бюджетных субсидий в их пользу с учетом менее благоприятных для возделывания сельскохозяйственных культур почвенно-климатических условий.

В таблице 12 дана оценка предпочтительности выбора товаропроизводителей зерна кукурузы по микрзонам области. Как видно из таблицы, лидерство делят между собой Западная Правобережная и Северная Левобережная микрзоны, где зафиксированы самые большие площади посева и показатели урожайности выше среднеобластного значения. По экономическим критериям Западная Правобережная микрзона имеет цену реализации продукции ниже, чем в среднем по региону, но за счет самого низкого показателя себестоимости выходит в лидеры по уровню рентабельности. Северная

Левобережная микророна, несмотря на самую высокую цену реализации продукции сельского хозяйства, имеет себестоимость выше среднеобластного значения, за счет чего уступает ряду микророн по уровню рентабельности.

Таблица 12 – Оценка эффективности возделывания кукурузы на зерно по микроронам Саратовской области за 2021 г.

№ пп	Микророны	Посевная площадь, га	Урожайность, ц/га	Себестоимость реализованной продукции, руб./ц	Цена реализации, руб./ц.	Уровень рентабельности, %	Совокупные рейтинги по:	
							по 4-м критериям	по 5-и критериям
	1	2	3	4	5	6	7	8
1	Западная правобережная	26948	35,60	676,6	1097,8	62,3	2	1
8	Центральная правобережная	10969	34,57	714,7	1053,5	47,4	4	3
13	Северная правобережная	4701	42,29	869,0	1104,6	27,1	3	3
20	Южная правобережная	3298	20,93	803,5	1179,1	46,7	5	5
25	Северная левобережная	40918	39,48	894,5	1213,1	35,6	1	2
31	Центральная левобережная	5330	35,06	985,3	1057,5	7,3	6	6
39	Юго-Восточная левобережная	6569	12,35	1364,5	1063,2	-22,1	7	7
46	Всего	98733	35,35	820,2	1139,0	38,9		

Источник: собственные расчеты автора по данным Минсельхоза

Третье место занимает Северная Правобережная микророна, однако с учетом уровня рентабельности делит его с Центральной Правобережной микроронной. Несмотря на невысокие показатели ниже среднеобластных значений, Северная Правобережная микророна имеет самую высокую урожайность, за счет которой и смогла выйти за исследуемый период на 3-е место.

Центральная Правобережная микророна за счет низкой себестоимости имеет 2-е место, а также 2-е место по уровню рентабельности, что позволяет ей в общем рейтинге по 5-ти критериям догнать Северную Правобережную микророну и делить с ней 3-е место.

Явным аутсайдером по обоим совокупностям критериев (четырем и пяти) является Юго-Восточная микророна несмотря на то, что по посевной площади она занимает 4-е место. Негативными являются следующие факторы: урожайность (очень низкая из-за неудовлетворительных почвенно-климатических условий) и цена реализации, которая при самой высокой себестоимости единицы продукции

обусловила отрицательный уровень рентабельности (–22.1 %). Таким образом, нецелесообразны применительно к данной культуре финансовые вложения в пределах Юго-Восточной и Центральной Левобережных микрорайонах.

Аналогичным образом проведена оценка по основным видам продукции растениеводства. Возделывание сои (приложение В) наиболее предпочтительно в Северной Левобережной, а также Северной Правобережных микрорайонах. Производство данной культуры абсолютно нецелесообразно в Центральной Правобережной микрорайоне.

Сахарная свекла (приложение В) в настоящее время выращивается в основном в Западной микрорайоне, при этом возможности для увеличения ее объемов производства с целью развития сахарной отрасли имеются у всех районов области. К исключениям следует отнести Самойловский и Калининский районы, обладающие небольшими размерами посевных площадей с показателями урожайности культуры ниже средней в целом по региону. Среди экономически отрицательных факторов в рамках данной подотрасли сельского хозяйства следует выделить наличие самого высокого показателя себестоимости производства сахарной свеклы в рамках предприятий Самойловского района, а также отметить низкий уровень цены ее реализации (ниже среднеобластного значения) в организациях Калининского района.

Важную роль в приращении продукции сельского хозяйства региона, в особенности для реализации ее на рынки внешних потребителей, играют производители подсолнечника (приложение В).

Самый низкий показатель уровня рентабельности производства подсолнечника (42,9%) отмечается в рамках Северной Левобережной микрорайоне Саратовской области. Также с уверенностью можно утверждать, что потенциал для развития этой культуры в дальнейшей перспективе в регионе имеется во всех его микрорайонах, однако явным лидером по производству этой культуры являются производители Западной Правобережной микрорайоны. При этом важно отметить, что посевные площади хозяйствующих субъектов этой территории существенно уступают Северной Левобережной микрорайоне. По этому показателю Западная

Правобережная микрizona занимает лишь 4-е место, однако за счет достаточно низкой себестоимости и самой высокой цены (в среднем) она лидирует по показателю уровня рентабельности.

Также данные (приложение В) показывают, что урожайность во всех микрizonaх Левобережья существенно ниже, чем в Правобережье. При этом производство подсолнечника в рамках большинства предприятий левого берега Волги Саратовской области характеризуется высоким уровнем себестоимости. Основные площади под возделывание данной культуры сосредоточены также в этой части региона, в особенности в рамках 3-х конкретных микрizonaх.

Почвенно-климатические условия Саратовской области менее всего благоприятствуют выращиванию картофеля (приложение В). Общая площадь возделывания этой культуры в регионе составляет всего 258 гектара. При этом основной выход продукции данного вида обеспечивают личные подсобные хозяйства (ЛПХ). Основная доля площадей под производство картофеля приходится на Энгельский район из Центральной Левобережной микрizona (234 гектара или почти 91% от общего размера территории). Обеспечить рост объемов выпуска исследуемого вида продукции в регионе возможно только при реализации соответствующих инвестиционных проектов в рамках подотрасли и формировании механизма орошения возделываемых площадей. Это в совокупности предположительно может способствовать развитию данного направления специализации сельского хозяйства в области. Таким образом, пока сложно с уверенностью утверждать о возможности реализации процессов импортозамещения по картофелеводству на региональном уровне.

Овощеводство открытого грунта в организациях области (приложение В) развито несколько лучше: общая площадь под возделывание этого вида продукции составляет почти 2,8 тысячи га, средние показатели урожайности – 150,1 ц/га, себестоимости одного центнера реализованной продукции – 893,8 руб./ц., цены реализации – 925,3 руб./ц. Это обеспечивает рентабельность отрасли в среднем на уровне 3,5%. Из таблицы приложения видно, что

товаропроизводители большинства районов области (по сравнению с картофелем) специализируются на возделывании овощей. Несмотря на наличие ряда положительных моментов в рамках этой отрасли растениеводства, пока нельзя с уверенностью утверждать о возможностях ее выхода на экспортоориентированный тип развития.

В настоящее время максимальные объемы производства овощей сосредоточены в Энгельском районе, где продукция выращивается на площади в 454 гектаров со средней урожайностью 438,4 ц/га. Лидером по среднему показателю урожайности овощей за исследуемый период времени стал Ершовский район (603,5 ц/га), которые возделываются на незначительной площади (в 200 га). Учитывая данные статистики, Саратовская область обеспечивает себя овощами в достаточном объеме, при этом на сельхозорганизации приходится только 23,2% общего размера производства этой категории продукции (в том числе открытого грунта 12,8%, защищенного – 10,4%). Таким образом можно констатировать, что обеспечить развитие этой подотрасли с целью ее выхода на экспортоориентированный тип функционирования возможно за счет сохранения достигнутых результатов (производственных показателей) в рамках К(Ф)Х и ЛПХ.

Следует выделить также Ровенский район с максимальной площадью, занятой под возделывание этой продукции (2050 га), но также низкой средней урожайностью отрасли в 39,3 ц/га. Устойчивый рост объемов производства овощей в этом районе области, на наш взгляд, возможно обеспечить за счет повышения показателя их урожайности до среднеобластного значения. При этом дополнительные объёмы продукции, полученные таким образом, могут быть реализованы на рынки внешних потребителей. В других районах Саратовской области, в которых производство овощей характеризуется достаточно высоким уровнем урожайности, целесообразно увеличивать размеры посевных площадей.

Проведя анализ производственных возможностей хозяйствующих субъектов растениеводческой специализации Саратовской области, важно исследовать состояние перерабатывающих сельскохозяйственное сырье

предприятий региона, так как увеличение объемов выпуска продукции аграрной отрасли с высокой добавленной стоимостью с целью ее реализации на внутреннем и внешнем рынках является приоритетной задачей Правительства РФ.

В Саратовской области переработку продукции растениеводства (сырья) осуществляют как крупные промышленные предприятия, так и часть сельскохозяйственных организаций (таблица 13).

Как показывают фактические данные, представленные в таблице 13, развитие переработки сырья на базе сельскохозяйственных организаций области возможно. Об этом свидетельствует практический опыт отдельных хозяйствующих субъектов региона, которые расположены достаточно далеко от областного центра, где сосредоточено значительное количество квалифицированной рабочей силы.

Лидером по переработке зерновых и зернобобовых культур (пшеницы и ячменя) является АО «Агрокомплекс «Калининский» Калининского района Саратовской области. Предприятие ООО «Возрождение-1» Татищевского района, в свою очередь, лидирует по переработке зерновой кукурузы, а также пшеницы и сои. Переработкой овощей преимущественно заняты организации Ровенского района: ООО СПК «БиоПром» и ООО «Оранжевый сезон». А основным производителем подсолнечного масла среди организаций региона является ООО «Долина» Базарно-Карабулакского района.

В таблице 14 представлены производственно-финансовые показатели отдельных организаций области, специализирующихся на первичной и промышленной переработке продукции растениеводства.

Таблица 13 – Объемы переработки сельскохозяйственного сырья в организациях Саратовской области (по данным за 2021 г.)

Сельскохозяйственные организации	Направлено на переработку сырья*, ц						
	1. Зерно и семена зерновых и зернобобовых (кроме риса)	в том числе: 1.1. Зерно пшеницы (озимой и яровой)	из него продовольственная пшеница 3, 4 класса	1.2. Зерно кукурузы	1.3. Зерно ячменя	1.4. Зерно и семена прочих зерновых	1.5. Зерно и семена прочих зернобобовых
Балаковский район							
ЗАО «Золотой Век»	135 007	125 733	0	0	0	9 274	0
Балтайский район							
ООО «Горизонты»	9 192	3 430	0	1 638	2 459	705	960
Вольский район							
СКХ «Кряжим»	2 767	1 046	0	0	965	756	0
АО «Чернавское»	8 088	3 594	0	0	1 692	2 802	
СКХ «Коммунар»	3 026	1 975	1 975	0	0	1 051	
ООО «Куликовское»	14 578	10 000	0	0	2 945	1 633	
Дергачевский район							
ООО «Дергачевский элеватор»	3 984	3 984	3 984	0	0	0	0
Екатериновский район							
ООО «Согласие»	34 970	34 970	0	0	0	0	0
НАО «Индустриальный»	2 916	1 286	0	297	661	0	672
СХПК «Екатериновский»	2 072	747	0	313	251	744	17
Калининский район							
АО «Свердловское»	2 657	418	0	733	0	0	1 506
АО «Агрокомплекс «Калининский»	455 187	247 611	247 611	2 662	175946	0	28 968
ООО «Кольцовское»	3 220	0	0	0	0	3 220	0
Краснокутский район							
АО «Цель»	35	35	35	0	0	0	0
Краснопартизанский район							
СПК «Заря»	4 516	2 271	0	0	746	1 297	202
Новоузенский район							
Фермерское хозяйство «Восток»	40 381	6 837	0	0	13 594	18 950	1 000
СПК «Атлант»	6 357	2 496	2 496	0	3 475	386	0
ЗАО «Таловское»	5 182	4 662	4 662	0	520		0
Пугачевский район							
ООО «Агрофирма «Рубеж»	18 778	0	0	0	0	18 778	0
Татищевский район							
ООО «Возрождение-1»	117 482	79 935	0	24 696	3 875	1 898	7 078
Энгельский район							
ООО «Русь»	143 175	131 435	131 435	0	0	11 741	0
ООО «Листеко»	3 433	3 433	0	0	0	0	0

Сельскохозяйственные организации	Направлено на переработку сырья, ц			
	2. Бобы соевые (соя)	3. Семена подсолнечника	4. Овощи открытого и защищ. грунта	5. Прочие растительные корма
Базарно-Карабулакский район				
ООО «Долина»	0	7 700	0	0
Балтайский район				
ООО «Горизонты»	0	167	0	0
Вольский район				
СКХ «Кряжим»	0	70	0	0
СКХ «Коммунар»	0	1 138	0	0
Дергачевский район				
ООО «Дергачи-птица»	0	3 468	0	0
Екатериновский район				
СХПК «Екатериновский»	0	0	0	1 987
Калининский				
ООО «Степное»	0	153	0	0
Марксовский район				
АО «Племзавод «Трудовой»	22 179	0	0	0
Ровенский район				
ООО СПК «БиоПром»	0	0	100 000	0
ООО «Оранжевый сезон»	0	0	150 000	0
Татищевский район				
ООО «Возрождение-1»	31 571	0	0	0
Энгельский район				
ООО «Березовское»	0	61	0	0
Итого	53 750	12 757	250 000	1 987

Источник: собственные расчеты автора по данным Минсельхоза

* Продукция растениеводства

Таблица 14 – Первичная и промышленная переработка продукции растениеводства в сельскохозяйственных организациях

Организация	Объемы производства, ц	Заплаты на производство, всего, тыс. руб. из них: затраты на основное сырье, тыс. руб.	Доля затрат на сырье, %	Объемы реализации, ц	Уровень товарности, %	Цена единицы продукции, руб.	Выручка, тыс. руб.	Себестоимость, тыс. руб.	Прибыль, тыс. руб.	Уровень рентабельности, %	
Первичная переработка продукции растениеводства											
Продукты мукомольно-крупяного производства Мука класса "Экстра"											
ЗАО «Золотой Век»	86926	139326	95302	68,40	843951	97,1	1830	154478	153023	1455	0,95
Производство растительных масел Масло подсолнечное											
ООО «Долина»	2770	16 634	12973	77,99	2655	95,9	7587,6	20145	15943	4202	26,36
Первичная переработка овощей и фруктов											
Овощи и фрукты переработанные (замороженные, сушеные, расфасованные в пакеты)											
ООО «Оранжевый Сезон»	677	21000	19629	93,47	374	55,2	39724,6	14857	11602	3255	28,06
Промышленная переработка продукции растениеводства											
Изделия хлебобулочные и мучные кондитерские (изделия недлительного срока хранения)											
ООО «Русь»	133005	267583	239905	89,66	131641	98,97	4433,6	583645	264838	318807	120,38

Источник: собственные расчеты автора по данным Минсельхоза

Результаты проведенного исследования показывают наличие значительной разницы (по показателю эффективности) между двумя исследуемыми сферами переработки сельскохозяйственного сырья: уровень рентабельности производителей муки, масла подсолнечного, замороженных и фасованных в пакеты овощей колеблется в пределах от 0,9% до 28,1%, а производителей хлеба и хлебобулочных изделий – составляет 120,4% (приложение Г1).

Кроме сельскохозяйственных организаций растениеводческой специализации первичную и промышленную переработку сырья в области также осуществляют крупные промышленные предприятия, продукция которых в значительных объемах реализуется на рынки внешних потребителей. Результаты проведенного анализа показали, что за исследуемый период времени (2019–2022 гг.) объемы производства продукции первичной переработки продукции растениеводства промышленными предприятиями Саратовской области возросли, в том числе масла подсолнечного – в 15,4 раз, муки пшеничной сорта “Экстра” – в 2,8 раза, муки пшенично-ржаной – в 8,8 раза (рисунок 6). Значительный рост объемов выпуска масла растительного в промышленных организациях региона обуславливает увеличение его экспортных поставок за рубеж.

Первичная переработка сельскохозяйственного сырья в рамках промышленных предприятий региона представлена следующими видами продукции: изделия мукомольно-крупяного производства (мука пшеничная, пшенично-ржаная, крупы и др.), корма, масло растительное и жмых, овощи замороженные и фасованные в пакетах (приложение Г2). Примечательно, что с 2020 г. производство овощных консервов в области на базе перерабатывающих организаций практически свернуто [102].

Ведущими направлениями первичной переработки сельскохозяйственного сырья среди крупных (промышленных) предприятий Саратовской области является производство продукции мукомольно-крупяной (мука различного сорта и типа, крупы) отрасли, а также растительного (подсолнечного) масла и жмыха. Эти товары успешно реализуются на внешние рынки. Анализ производственно-финансовых показателей отрасли показал, что основные затраты предприятий

приходятся на сырье (до 97,98%), а максимальное значение показателей их уровень рентабельности составляет 30,6%.



Рисунок 6 – Динамика объемов производства продукции первичной переработки зерна и семян подсолнечника промышленными предприятиями Саратовской области, ц

Источник: составлено автором

К основным производителям растительного (в том числе рафинированного и дезодорированного) масла (а также продукции его последующей переработки) относятся предприятия: ООО «Товарное хозяйство» Марксовского района, ООО «Русагро-Саратов» (жиркомбинат) г. Саратова, ООО «Русагро-Аткарск» Аткарского района, ООО «Русагро-Балаково» Балаковского района. Все хозяйства в том числе ориентированы на экспорт (свыше 28% производимой продукции реализуется в страны Ближнего и Дальнего зарубежья), а четыре последних из которых входят в состав крупного промышленного агрохолдинга ООО «Группа Компаний «Русагро».

Первичную переработку зерна в Саратовской области осуществляет достаточно широкий спектр компаний: АО «Балкомхлебопродукт», ООО «Мельница №11», ООО «Крупа», ООО «Хлебосол», ООО «Зерновой мир», ООО «Ависта и компания», АО «СКХ», ЗАО «Энгельсский мукомольный завод». Эти организации изготавливают муку и крупы из пшеницы, ржи и других видов зерновых. Промышленной переработкой злаковых культур в области заняты такие предприятия, как АО «Балкомхлебопродукт», ЗАО «Балаковохлеб», ООО

«Вид», ООО «МакПром», ООО «Хлебокомбинат», ООО «Мокроус – хлеб», ООО «СМФ», ООО «АЙК», которые производят хлеб, мучные кондитерские и хлебобулочные изделия, макаронны. Часть этих хозяйствующих субъектов экспортирует свою продукцию на рынки внешних потребителей.

Промышленная переработка продукции растениеводства области включает в себя изготовление мучных и хлебобулочных изделий (в том числе макарон), а также сахара (белого свекловичного). Анализ производственно-финансовых показателей конкретных предприятий промышленной переработки продукции растениеводства показал, что основная доля затрат в данной подотрасли приходится на сырье, при этом эффективность производителей сахара в несколько раз выше (22,3%), чем организаций хлебобулочной специализации.

В ходе проведенного исследования было установлено, что с 2019 г. по 2022 г. объемы производства хлебобулочных изделий и мучных кондитерских продуктов в промышленных предприятиях области возросли на 288,5% (в 3,9 раза), а выпуск белого свекловичного сахара – напротив, сократился на 18,9% (в 0,8 раза), (рисунок 7).

Также в регионе в настоящее время реализуется проект по осуществлению глубокой переработки зерна, для чего в Балашовском районе строится завод по производству аминокислот. Его мощность предположительно должна составлять 250 тыс. т пшеницы в год. В 2023 г. планируется ввести в действие четыре цеха: для изготовления крахмала, глюкозы, хлорида лизина и биоэтанола. Часть продукции этого предприятия будет экспортироваться в страны ближнего и дальнего зарубежья.

Таким образом в ходе проведенного исследования было определено, что объемы производства зерновых и зернобобовых культур, семян подсолнечника и растительного (подсолнечного) масла существенно превышают показатели их потребления на душу населения, как в целом по стране, так и на уровне ее отдельных регионов (в особенности в Саратовской области). Это свидетельствует о наличии высокого производственно-экономического потенциала данных

подотраслей, что играет ключевую роль при формировании экспортоориентированной политики государства.

В регионе наибольшим потенциалом в части наращивания объемов производства продукции сельского хозяйства с целью развития его внешнеэкономической деятельности в дальнейшей перспективе обладают производители зерна, зернобобовых и масличных (подсолнечника) культур.

Развитие экспорта овощей в Саратовской области возможно, но при сохранении высоких показателей объемов производства данной категории продукции (овощей открытого грунта) в К(Ф)Х и ЛПХ. Наименее перспективной для развития экспорта продовольствия региона является картофель, так как природно-климатические условия территории области не благоприятствуют его возделыванию.

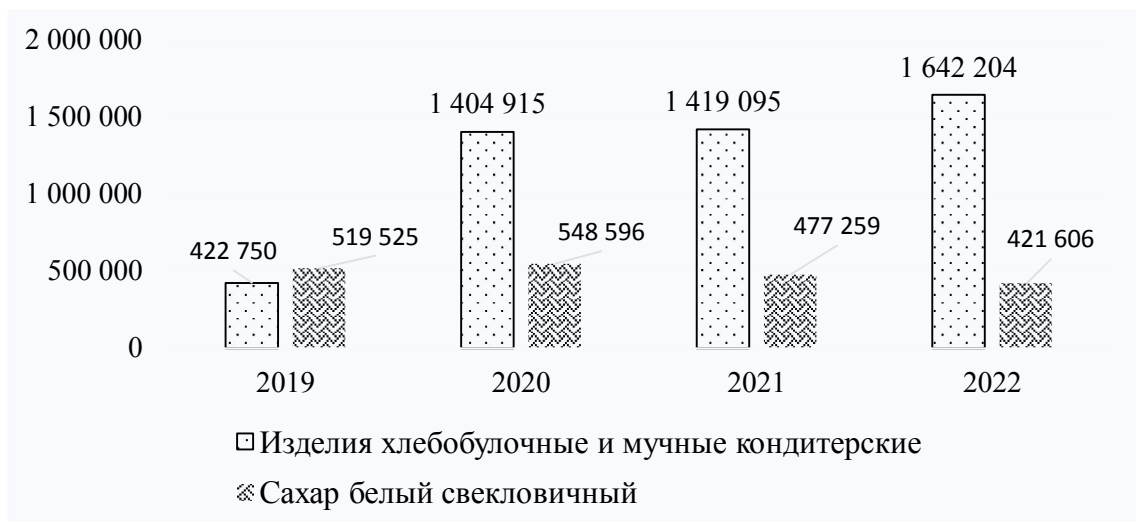


Рисунок 7 – Динамика объемов производства продукции промышленной переработки сельскохозяйственного сырья (растениеводческой специализации) предприятиями Саратовской области, ц

Источник: составлено автором

Выявлены наиболее перспективные (по ряду показателей) для возделывания и наращивания объемов производства конкретных видов продукции сельского хозяйства микрзоны (районы) Саратовской области: выращивание сои целесообразно в Северной Левобережной и Северной Правобережной микрзонах, сахарной свеклы – в Западной микрзоне, подсолнечника – в Западной Правобережной микрзоне, картофеля – в Центральной Левобережной

микроне, овощей открытого и закрытого грунта – в Энгельском, Ершовском и Ровенском районах.

Переработка продукции растениеводства в области осуществляется как в сельскохозяйственных организациях, так и в крупных промышленных предприятиях. Наиболее перспективными для экспорта продовольствия региона являются подсолнечное масло, мука пшеничная и пшенично-ржаная, а также отдельный вид мучных изделий (макарон).

2.2. Современное состояние и оценка экспортной составляющей в деятельности сельскохозяйственных предприятий региона

Аграрная политика, которая проводилась Правительством России в период санкционного давления на нее со стороны государств Евросоюза и США, была направлена в первую очередь на достижение продовольственной безопасности страны путем реализации процессов импортозамещения на продовольственном рынке [11, 43, 47, 63]. Вторым этапом осуществления данной программы является формирование экспортоориентированной сельскохозяйственной экономики.

Проводимые Правительством страны мероприятия, предусмотренные в рамках аграрной политики способствовали достижению ряда положительных тенденций в сфере производства продукции АПК. Так, за период 2014–2021 гг. объемы импорта сельскохозяйственного сырья и продовольствия снизились на 14,36% при одновременном росте его экспорта на 90,48%. Важно также отметить положительное значение показателя сальдо торгового баланса данной категории продукции в 2021 г. (рисунок 8).

Также в ходе проведенного исследования были выявлены положительные тенденции в ряде показателей, характеризующих реализацию процессов импортозамещения в отрасли АПК России (таблица 15). Так, например, объемы производства овощей, плодов и ягод за период 2014–2021 гг. увеличились на 5,13% и 43,40%, соответственно.

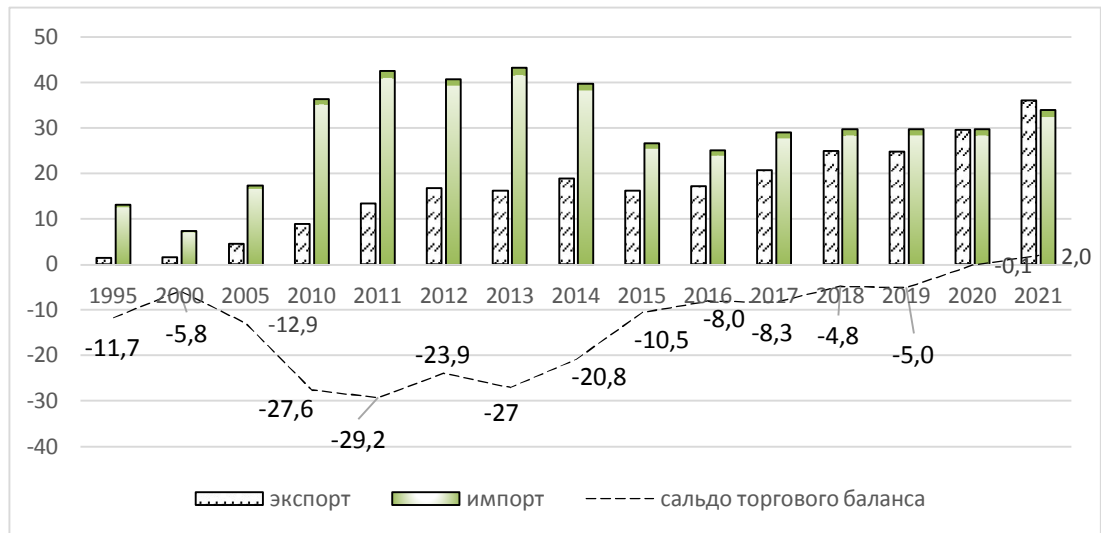


Рисунок 8 – Динамика показателей импорта, экспорта и сальдо торгового баланса сельскохозяйственного сырья и продовольствия в Российской Федерации (в фактически действовавших ценах, млрд долл. США)

Источник: рассчитано автором

Вместе с тем следует выделить и негативную тенденцию сокращения объемов производства картофеля за этот же период на 22,66%.

Агроэкспорт России представлен преимущественно зерновыми (в особенности, пшеницей и меслином – 32%), товарами масложирового сектора (22%) и рядом прочих продуктов АПК (15%). Эти виды товаров в настоящее время в наибольшей степени востребованы на внешних рынках, в особенности в Китае (рыба, зерно), странах Африканского континента (зерно), Персидского залива (зерно), Юго-Восточной Азии (зерно), Евросоюза (рыба, зерно), СНГ (зерно) и Корее (рыба) (приложение Д).

Также в ходе проведенного исследования было установлено, что географическая структура внешней торговли Российской Федерации была сформирована еще в 2000 г. и остается постоянной на протяжении 20-ти лет [22] (приложение Е). Таким образом, среди стран дальнего зарубежья основными покупателями российской продукции (в целом) являются Китай, Нидерланды, Германия, Турция и Великобритания (пятерка лидеров). При этом в рамках государств СНГ постоянным импортерам российских товаров относятся Беларусь, Казахстан, Украина, Узбекистан и Азербайджан.

Таблица 15 – Динамика показателей объемов производства основных видов импортозамещаемой продукции сельского хозяйства в РФ (все категории), тыс. т

Показатели	2010	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2021 к 2014, %	2021 к 2010, %
Основные продукты растениеводства											
Картофель	18498	24284	25406	22463	21708	22395	22073	19607	18296	75,34	98,91
Овощи	11002	12821	13185	13181	13612	13685	14104	13864	13478	105,13	122,50
Плоды и ягоды	2075	2780	2676	3056	2683	3337	3500	3661	3986	143,40	192,13

Источник: составлено автором с использованием [101]

Исследовав современное состояние и основные направления экспорта продукции АПК в Российской Федерации, необходимо провести аналогичный анализ экспортно-ориентированной деятельности в сфере агропромышленного производства на примере ее отдельных регионов, в том числе Саратовской области.

Саратовская область является частью Приволжского Федерального округа, с общей площадью примерно в 100,2 тыс. км². Данный регион располагается на юго-востоке Европейской части России. Его территория преимущественно относится к степной, лесостепной и полупустынным зонам. В местности преобладают черноземы и каштановые виды почв. Климат континентальный и резко континентальный, часто с суровыми зимами и относительно умеренными снегопадами, а также с засушливым летом, которое нередко сопровождается суховеями. Саратовскую область пересекает крупнейшая река Волга, которая разделяет ее на две почти равные зоны, отличающиеся друг от друга некоторыми особенностями, связанными с климатическими условиями, рельефом и составом почв [111].

В регионе сельскохозяйственное производство достаточно развито и представлено как подотраслью растениеводства (выращивание семян подсолнечника, зерновых, зернобобовых и бахчевых культур), так и животноводства (молочное и мясное скотоводство, свиноводство, птицеводство, овцеводство). На территории также присутствуют перерабатывающие сельскохозяйственное сырье предприятия.

Саратовская область обладает рядом конкурентных преимуществ: развитая транспортная и железнодорожная сеть, наличие значительного количества соседних как внутренних (Волгоградский, Пензенский, Ульяновский, Самарский, Тамбовский, Воронежский регионы), так и внешних территорий (Республика Казахстан), изобилие полезных ископаемых в почве, а также лесных и водных ресурсов. Все это в совокупности способствует формированию и совершенствованию крупномасштабной сферы сельскохозяйственной и промышленной деятельности, направленной, в том числе, на формирование устойчивых экономических, торговых отношений с зарубежными странами.

За исследуемый период времени (2016–2021 гг.) в рамках сельского хозяйства Саратовской области была выявлена положительная тенденция роста производства ряда наиболее важных импортозамещающих видов продукции: плодов и ягод – на 40,1%. В то же время были определены отрицательные тренды в отрасли: сокращение валового сбора зерна на 13,2%, картофеля – на 10,8%, овощей – на 0,6% (таблица 16).

Таблица 16 – Динамика производства основных импортозамещающих видов сельскохозяйственной продукции в Саратовской области (всех категорий)

Объемы производства (валовой сбор)	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2021 к 2016, %
Растениеводство, тыс. т							
Зерно (после доработки)	4 264,60	5 832,70	3 313,80	3 182,20	5 303,50	3 699,9	86,76
Картофель	150,30	148,90	144,30	142,00	136,60	134,10	89,22
Овощи	367,70	376,50	371,20	380,60	368,90	365,6	99,43
Плоды и ягоды	59,90	55,70	69,50	79,60	77,20	83,89	140,05

Источник: составлено автором с использованием [101]

В целом можно с уверенностью констатировать, что на современном этапе развития в области сформировался необходимый потенциал для развития экспорта ее продовольствия.

В настоящее время Саратовская область является одним из крупнейших регионов-экспортеров продукции АПК России [47] (с показателем выручки от реализации за рубеж сельскохозяйственного сырья и продовольствия в 2022 г. более чем 899 млн долл. США). При этом к ключевым драйверам развития

агроэкспорта региона следует отнести товары масложировой и зерновой отрасли (таблица 17).

Среди основных покупателей продовольствия области выделяются Турция, отдельные страны ЕС (Латвия), Азербайджан, Казахстан, Беларусь, Узбекистан и ряд прочих государств (таблица 18).

Таблица 17 – Структура экспорта продукции АПК Саратовской области за 2021 г.

Продукция (товарная группа)	Объемы экспорта, млн долл. США	Доля в общей структуре, %	Место (РАНГ)
Масложировая продукция	508,4	66,26	1
Зерновые	103,7	13,52	3
Рыба и морепродукты	27,3	3,56	4
Мясомолочная продукция	5,3	0,69	5
Прочая продукция	122,5	15,96	2
Всего	767,2	100	-

Источник: собственные расчеты автора [104]

Таблица 18 – Направления экспорта продукции АПК Саратовской области по макрорайонам мира (по данным за 2021 г.)

Страны	Объем экспорта продукции, млн долл. США	%	Страны	Объем экспорта продукции, млн долл. США	%
Турция	204,1	28,6	Украина	5,6	0,8
Латвия	68,1	9,5	Грузия	5,4	0,8
Азербайджан	46,6	6,5	Армения	4,3	0,6
Казахстан	32,6	4,6	Польша	3,0	0,4
Беларусь	27,3	3,8	Германия	2,9	0,4
Узбекистан	25,6	3,6	Китай	2,6	0,4
Киргизия	19,0	2,7	Молдова	2,3	0,3
Таджикистан	15,8	2,2	Монголия	1,9	0,3
Туркменистан	9,2	1,3	Италия	1,8	0,3
Абхазия	0,8 (775,5 тыс. руб.)	0,1	Нидерланды	0,7 (651,2 тыс. руб.)	0,1
Болгария	0,7 (709,0 тыс. руб.)	0,1	Сербия	0,5 (488,0 тыс. руб.)	0,1
Чехия	0,7 (686,8 тыс. руб.)	0,1	США	0,1 (113,7 тыс. руб.)	0,0
Прочие страны	233,1	32,6	Всего	714,6	100

Источник: собственные расчеты автора [104]

Результаты проведенного исследования показали, что экспорт сельскохозяйственного сырья и продовольствия в регионе в 2021 г. по сравнению с 2002 г. возрос в 39 раз, а по отношению к 2017 г. – в 2 раза. Импорт анализируемой продукции, напротив, сократился за периоды 2002 – 2021 гг. и 2017 – 2021 гг. в 8 раз и в 3 раза, соответственно (рисунок 9).

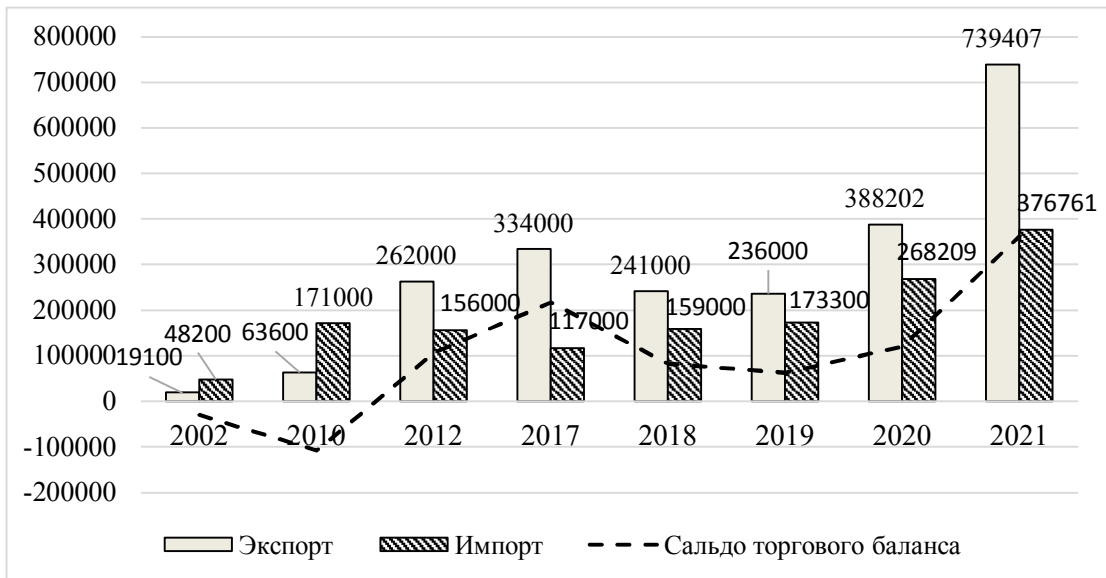


Рисунок 9 – Динамика показателей экспорта, импорта и сальдо торгового баланса сельскохозяйственного сырья и продовольствия Саратовской области в действовавших ценах (тыс. долл. США)

Источник: составлено автором

Важно также отметить положительное значение сальдо торгового баланса исследуемой категории продукции, которое изменилось в положительную сторону, начиная с 2012 г (период начала реализации федеральных и областных программ Правительства РФ по развитию сельского хозяйства России). Это обстоятельство свидетельствует об эффективности принимаемых Правительством РФ и Саратовской области мер по формированию и развитию продовольственного потенциала региона.

В соответствии с Распоряжением Правительства Саратовской области (от 08.12.2016 г., № 33-Пр) роль РЭЦ в рамках исследуемого региона выполняет организация АНО «Центр поддержки экспорта (ЦПЭ) Саратовской области», сформированная в 2017 г. [138].

Министерство сельского хозяйства Саратовской области является разработчиком и частичным исполнителем программы «Экспорт продукции АПК», в его составе сформирован отдел, курирующий экспортные поставки. Данное ведомство собирает отчеты, заявки на предоставление потенциальным экспортерам государственной поддержки, соответствующие документы, через Промсвязьбанк (и ряд других банков) осуществляет выдачу субсидий [99, 134].

Наличие широкого спектра государственной поддержки, предоставляемой со стороны как федерального, так и регионального бюджетов России, позволило сформировать в области целый ряд экспортоориентированных компаний, деятельность которых связана с осуществлением прямых поставок продукции АПК за рубеж. Часть этих предприятий (ООО «Юфенал Трейд», ООО «Агрофорт», ООО «Русагропродукт», ООО «Волга Грейн», ООО «ДОСТ» и ООО «АБСТ Групп») выполняют роль торговых дистрибьютеров (посредников между сельскохозяйственными организациями региона и рынком внешних потребителей), (приложение Ж) [138].

Кроме отмеченных выше крупных экспортоориентированных предприятий области (дистрибьютеров, производителей и переработчиков сельскохозяйственного сырья), во внешнеэкономической деятельности региона участвуют также ряд других организаций различных форм собственности и направлений специализации (таблица 19).

Важно отметить, что среди указанных в таблице хозяйствующих субъектов различных форм собственности и направлений деятельности выделяются предприятия, которые осуществляют поставки продукции на рынки внешних потребителей не через посредников, а на самостоятельной основе: ООО «Ершовский элеватор», ООО «Адженда», ООО «Агрофирма «Пегас», ООО Аврора, АО «Балашовский комбинат хлебопродукт», ООО ТД Спецторг, ООО Русский хлеб, ООО Сатурн, ООО «Юфенал Трейд», ООО Актив Агро, ИП Глава КФХ Абжалимов Р.К., Альвега, ООО Листеко, АО СКХ. Также по данным таблицы 19, следует сделать вывод о том, что транспортировка продукции в области производится только железнодорожным и автотранспортом.

К экспортоориентированным предприятиям масложирового подкомплекса региона относятся ООО «Товарное хозяйство» Марковского района, ООО «Русагро-Аткарск» Аткарского района и ООО «Русагро-Балаково» Балаковского района, которые реализуют на рынки внешних потребителей подсолнечное масло, шрот, майонез, промышленные жиры и маргариновую продукцию.

Таблица 19– Обзор экспортоориентированных предприятий региона в сфере его зерно-продуктового подкомплекса

Организация	Район	Вид экспортируемой продукции	Средний объем экспортируемой партии в месяц, т	Способ отгрузки	Направление экспорта (страна – импортер)
1	2	3	4	5	6
Сельхозтоваропроизводители (организации, ИП, КФХ)					
ООО «Адженда»	Балаковский	Пшеница	60	Автотранспорт	Казахстан
ООО «Агрофирма «Пегас»	Балаковский	Нут	21	Автотранспорт	Республика Молдова
ИП Бураков Н.В.	Питерский	Пшеница	220	Автотранспорт	Казахстан
ИП Коноплянников В.К.	Петровский		110	Автотранспорт	Бельгия
ИП Котов Ю.И.	Калининский	Пшеница	320	Автотранспорт	Казахстан
ИП Глава КФХ Акиров Р.Т.	Пугачевский	Пшеница	160	Автотранспорт	Казахстан
ООО «Безымьянная зерновая компания»	Энгельский	Пшеница	64	Ж/Д транспорт	Афганистан
ИП Дерябин В.Н.	Питерский	Пшеница	132	Автотранспорт	Бельгия, Германия
ИП Шиндин В.П.	Пугачевский	Пшеница	260	Автотранспорт	Казахстан
ООО Актив Агро	Энгельский	Чечевица	60	Ж/Д транспорт	Казахстан
ИП Глава КФХ Абжалимов Равиль К.	Дергачевский	Пшеница	40	Автотранспорт	Казахстан
ООО Листеко	Энгельский	Чечевица	22	Автотранспорт	Грузия
СПК им. Энгельса	Ершовский	Пшеница	425	Автотранспорт	Казахстан
Элеваторы, зерносклады, дистрибьютеры (основной вид деятельности – хранение и оптовая торговля зерном)					
ООО «Заволжский элеватор»	Федоровский	Пшеница Нут	1045 1045	Ж/Д транспорт	Киргизия
ООО «Ершовский элеватор»	Ершовский	Пшеница	1968	Автотранспорт, Ж/Д транспорт	Азербайджан, Казахстан
ООО «Транс Групп»	Пугачевский	Пшеница	1444	Автотранспорт	Армения
ООО Альвега	Саратовский	Чечевица	43	Автотранспорт	Армения
ООО Аврора	Энгельский	Чечевица Чечевица	134 22	Автотранспорт Автотранспорт	Иран Болгария
ООО ТД Спецторг	Саратовский	Нут	40	Автотранспорт	Ирак
ООО Русский хлеб	Саратовский	Чечевица	70	Автотранспорт	Германия
ООО Агроторг	Энгельский	Нут	21	Автотранспорт	Сербия
ООО БЗК	Энгельский	Мука пшеничная	64	Ж/Д транспорт	Афганистан
ООО ТД Русагроторг	Пугачевский	Нут	20	Автотранспорт	Иран
ООО Сатурн	Саратовская	Крупа	22	Автотранспорт	Чехия
Предприятия – переработчики сельскохозяйственного сырья					
ООО Саратовская макаронная фабрика	Энгельский	Мука пшеничная	6	Автотранспорт	Узбекистан
АО «Балашовский комбинат хлебопродукт»	Балашовский	Мука пшеничная	120	Автотранспорт	Республика Беларусь
АО СКХ	Саратовский	Мука пшеничная	200	Ж/Д транспорт	Туркмения
ООО Агропартнер	Саратовский	Крупа	135	Ж/Д транспорт	Монголия

Источник: составлено автором по данным Минсельхоза

В целях развития продовольственного экспортного потенциала Саратовской области в дальнейшей перспективе планируется создание транспортно-логистического кластера «Лидер», а также включение электронных торговых площадок в систему реализации продукции на рынки внешних потребителей (Alibaba, Amazon, Wildberries). Примечательно также, что в настоящее время в механизм осуществления поставок товаров сектора АПК региона вовлечены такие крупные компании, как «Деловые Линии», «ПЭК» и «Почта России» [138].

В Соответствии с региональным проектом «Экспорт продукции АПК» в области планируется к 2024 г. нарастить объемы продаж продовольствия на 90 млн долл. США. С целью реализации поставленной в рамках проекта задачи была сформирована соответствующая институциональная инфраструктура: функционируют межведомственная рабочая группа по увеличению поставок продукции за рубеж, центр поддержки экспорта (региональный ЦПЭ); организуются различные видео-мосты в формате «Час с Торговым представителем». Кроме этого, при поддержке Министерства сельского хозяйства области реализуется целый ряд экспортоориентированных проектов, направленных на развитие производства и реализации продуктов с высокой добавленной стоимостью. С целью развития продовольственного экспорта в дальнейшей перспективе при поддержке Правительства Саратовской области в рамках совместной программы активно совершенствуется действующая в регионе транспортно-логистическая система погрузо-разгрузочных точек железнодорожного транспорта (мини-элеваторов, при этом задействованы такие субъекты, как ОАО «РЖД» (филиал Приволжской железной дороги), АО «Русагротранс», региональный филиал АО «Россельхозбанк», ООО «Николаевские крупы», ООО «Юфенал-Трейд», ОАО «Сельхозтехника»).

В рамках Центрального Правобережья области завершена первая фаза инвестиционного проекта в части строительства сушильного комплекса и приемно-отгрузочной площадки с мощностью хранения продукции в 5,3 тыс. т в АО «Екатериновский элеватор». При этом в Северной Левобережной зоне территории региона на предприятии ООО «Николаевские крупы» завершились

работы, связанные с установкой механизма погрузки-выгрузки товаров на отгрузочной станции Пугачевск, планируемая мощность которого составляет более 80 тыс. т в год.

Большую часть экспорта сельскохозяйственного сырья Саратовской области составляют злаковые культуры (а также зернобобовые) и семена масличных культур. Техническая база элеваторного комплекса региона в настоящее время позволяет в сутки принимать до 120 тыс. т зерна, использовать свыше 285 единиц сушилок (мощностью более 50 тыс. т), осуществлять отгрузку сельскохозяйственного сырья на железнодорожный и автомобильный транспорт более 100 тыс. т, на водный – до 12 тыс. т.

С целью обеспечения сохранности произведенного зерна осуществляются мероприятия по реконструкции элеватора ООО «Агрофирма «Рубеж» Пугачевского района, предполагающие увеличение мощностей по хранению сырья с 13 тыс. т до 25 тыс. т и удлинению погрузочной точки с 5 до 11 вагонов. В Центральной Левобережной микроне компании ООО «Юфенал Трейд» реализован проект по увеличению складских помещений (до 11,5 тыс. т), используемых также для осуществления мероприятий в части отгрузки злаковых культур как внутренний, так и внешние рынки в рамках территории железнодорожной станции Золотая степь Советского района. Общая мощность погрузки товаров в ходе реализации проекта увеличена до 1 тыс. т (или 15 вагонов в сутки).

Механизм экспорта зерна и продуктов его переработки Саратовской области характеризуется высоким потенциалом, но фактически развивается по «догоняющему» типу. Этому способствует целая совокупность причин:

1. Большая часть субъектов среднего и малого предпринимательства региона, в особенности, расположенных в малых городах и сельских муниципальных образованиях, не включена в его внешнеэкономическую деятельность;

2. Значительная отдаленность территории региона от имеющихся в России морских портов;

3. Недостаточное количество в области современных, специально оборудованных подвижных составов, обеспечивающих транспортировку крупных и/или специфических грузов (продукция среднего и высокого переделов);

4. Недостаточно высокий уровень развития транспортно-логистической инфраструктуры региона и наличие в ней «узких мест», в том числе:

4.1. Река Волга, которая делит территорию региона на две крупные и значительно отличающиеся друг от друга по природно-климатическим особенностям зоны (Правобережье и Левобережье);

4.2. Недостаточное количество мостов через реку Волга. В настоящее время в области построено только 4 моста: Саратовский автодорожный мост; Саратовский железнодорожный мост (в городе Саратове); авто-железнодорожный мост через действующую в регионе ГЭС по направлению в город Балаково; автодорожный мост у села Пристанное (Новый мост).

4.3. Отсутствие системы межрегионального и межмуниципального водного транспорта, значительные территориальные расстояния между близлежащими регионами (Волгоградской, Пензенской и прочими областями), неудовлетворительное состояние транспортной инфраструктуры в отдельных зонах Саратовской области и т.д. Это все в совокупности препятствует развитию межрегионального взаимодействия и снижает уровень деловой экономической активности регионов.

4.4. Низкий уровень интенсивности транспортных связей с Казахстаном (действует только один пропускной пункт – МАПП «Озинки»). При этом Казахстан является важным перевалочным пунктом для саратовских производителей зерна – именно оттуда пшеница экспортоориентированных предприятия Саратовской области распределяется и отгружается в другие пункты назначения. Эта особенность (наличие посредников) значительно увеличивает затраты на логистику.

Несмотря на наличие ряда проблем в части развития экспортного продовольственного потенциала Саратовской области, в 2021 г. сельхозтоваропроизводителями региона было отгружено на рынки внешних

потребителей более 3143 тыс. т зерновых, масличных культур и продуктов их переработки (в том числе зерна – 1149 тыс. т) [104, 138].

С учетом выше сказанного была проведена рейтинговая оценка объемов экспорта сельскохозяйственного сырья и продовольствия регионов России, в ходе которой было выявлено, что Саратовская область в 2021 г. по этому показателю заняла первую позицию в рамках Приволжского федерального округа (приложение 3) и 11 место среди прочих субъектов РФ.

В результате анализа динамики экспорта отдельных товарных групп аграрной продукции Саратовской области были выявлены следующие тенденции: рост злаков на 147,6%, овощей и корнеплодов – на 120,7%, жиров, а также масел животного и растительного происхождения – на 165,9% (рисунок 10).

В приложении И отражены результаты анализа структуры объемов агроэкспорта региона в разрезе конкретных товарных групп. Таким образом, можно констатировать, что основным спросом среди внешних потребителей продукции АПК Саратовской области пользуются масло подсолнечное, пшеница и зернобобовые, а также группы товаров с более высокой добавленной стоимостью: кондитерские и кисломолочные изделия, продукты перемола зерновых, маргарин (приложение И).

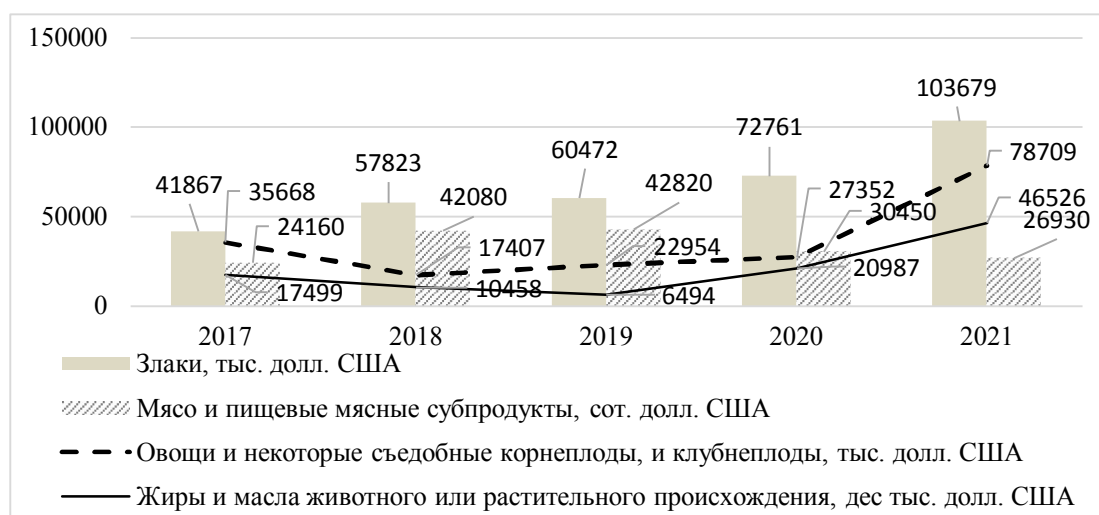


Рисунок 10 – Динамика экспорта отдельных видов продукции АПК Саратовской области

Источник: составлено автором [100]

При исследовании структуры экспорта отдельных видов продукции АПК Саратовской области нами было установлено, что злаковые и овощи в настоящее время реализуются преимущественно в страны дальнего зарубежья, отдельные продукты животноводства и картофель – в государства СНГ (таблица 20).

В приложение К представлены данные, отражающие концентрацию экспорта продукции АПК Саратовской области по макрорегионам мира в разрезе укрупненных товарных групп. Как показывают данные этих таблиц, лидерами среди товарных групп экспорта в настоящее время являются масложировая продукция (84,9% экспортируется на Ближний Восток и Закавказье, 85,1% – в Северную Европу, 96,3% в – в Северную и Южную Америку) и прочая продукция АПК (91,1% реализуется в Южную Европу, 100% – в Северную и Южную Африку).

Таблица 20 – Структура экспорта отдельных видов продукции АПК в 2021 г.

Продукция Саратовской области	Всего, т	Страны дальнего зарубежья, т	Доля, %	СНГ, т	Доля, %
Злаки	403 429	258 358	64,0	145 071	36,0
Пшеница и меслин	239 581	97 077,7	40,5	142 503	59,5
Прочая, пшеница твердая	6 475	6 474,8	100,0	0,0	0,0
Рожь	2 980	2 979,9	100,0	0,0	0,0
Ячмень	38 826	38 758,0	99,8	68	0,2
Кукуруза	119 384	117 107,0	98,1	22 76,9	1,9
Молоко и сливки, не сгущённые (без сахара)	777,6	0,0	0,0	777,6	100,0
Мясо КРС замороженное	33,8	0,0	0,0	33,8	100,0
Сливочное масло	19,2	0,0	0,0	19,2	100,0
Сыры и творог	143,3	0,0	0,0	143,3	100,0
Картофель свежий и охлажденный	759,0	0,0	0,0	759,0	100,0
Овощи (сырые и сваренные в воде или на пару) замороженные	104,3	104,3	100,0	0,0	0,0

Источник: собственные расчеты автора с использованием [100]

Значительную роль в общей структуре аграрного экспорта играет продукция пищевой и перерабатывающей промышленности. В эту группу, по данным агроэкспорта [104], включают технически обработанные товары (изделия первичной, промышленной и глубокой переработки зерна). Результаты проведенного исследования показали, что особым спросом на рынках внешних потребителей в настоящее время пользуются продукты перемола (мука

различного сорта) (таблица 21). Таким образом, можно с уверенностью констатировать важность и необходимость развития именно этого направления экспорта исследуемого региона в дальнейшей перспективе.

Таблица 21 – Экспорт продукции зернопродуктового подкомплекса Саратовской области (по данным за первый квартал 2022 г.) тыс. долл. США

№ п/п	Основные страны – импортеры	Продукты глубокой переработки зерна	Отруби	Макаронные изделия	Кондитерские изделия	Продукты перемола зерновых	РАНГ (продукты перемола)
1	Абхазия	6,3	-	-	21,8	-	-
2	Азербайджан	-	-	-	2111,5	1856,2	3
3	Армения	0,2	-	-	2,6	465,6	8
4	Афганистан	-	-	-	-	3495,7	2
5	Беларусь	0,1	-	52,5	183,9	1027,8	4
6	Германия	1,1	-	-	0,3	11,7	20
7	Грузия	-	-	10,5	50,1	689,4	6
8	Израиль	-	-	-	47,3	-	-
9	Ирак	-	22,6	-	-	998,8	5
10	Казахстан	9,0	95,9	79,8	64,8	269,8	10
11	Киргизия	0,5	2,6	-	-	39,6	16
12	Китай	-	-	-	177,6	-	-
13	Латвия	-	-	-	-	50,0	15
14	Молдова	-	-	-	-	35,3	17
15	Монголия	-	-	-	-	302,8	9
16	Польша	-	-	-	-	109,9	13
17	Сирия, Иран, Куба, Венесуэла	-	10,4	-	99,8	-	-
18	Сербия	-	-	-	-	52,8	14
19	Таджикистан	-	-	-	651,9	35,3	17
20	Туркменистан	-	-	-	-	3526,9	1
21	Турция	-	2,6	-	-	114,8	12
22	Узбекистан	-	1,4	-	73,7	265,6	11
23	Украина	0,3	-	-	39,5	-	-
24	Чехия	-	-	-	-	12,9	19

Источник: составлено автором с использованием [104]

Итак, в ходе проведенного исследования были выявлены положительные тенденции роста объемов производства показателей, характеризующих реализацию процессов импортозамещения в отрасли АПК России и отдельных ее регионов, в том числе:

– в целом по России за исследуемый период (2014–2021 гг.) рост объемов производства овощей (на 5,13%), плодов и ягод (на 43,40%), скота и птицы на убой в живой массе (на 22,41%) и молока на (7,81%);

– на уровне Саратовской области за исследуемый период времени рост объемов производства плодов и ягод (на 40,1%), скота и птицы на убой в живой массе (на 36,5%), молока (на 6,7%). В то же время были определены отрицательные тренды в отрасли: сокращение валового сбора зерна на 13,2%, картофеля – на 10,8%, овощей – на 0,6%.

Установлен рост показателя экспорта сельскохозяйственного сырья и продовольствия на уровне России на 90,5% (2014 – 2021 гг.), в Саратовской области – в 2 раза (2017 – 2021 гг.), при одновременном снижении объемов его импорта в целом по стране на 14,4%, в регионе – в 3 раза за эти же периоды.

Выявлены ключевые участники внешнеэкономической деятельности России, в том числе установлено, что основными покупателями продукции (в целом) РФ среди стран дальнего зарубежья являются Китай, Нидерланды, Германия, Турция и Великобритания, а в рамках государств СНГ – Беларусь, Казахстан, Украина, Узбекистан и Азербайджан. Определены наиболее востребованные на рынках внешних потребителей продукты аграрной сферы страны: зерно (в особенности, пшеница и меслин), товары масложирового сектора и прочая продукция АПК, потребителями которых являются Китай, Турция, ЕС, Казахстан, Беларусь и др.

В ходе исследования было определено, что агроэкспорт Саратовской области в настоящее время представлен преимущественно продуктами масложировой отрасли, злаковыми культурами и прочими продукты АПК, которые преимущественно реализуются как в страны дальнего, так и ближнего зарубежья (75,5%). Выявлены основные потребители сельскохозяйственного сырья и продовольствия региона: Турция, отдельные страны ЕС (Латвия), Азербайджан, Казахстан, Беларусь и Узбекистан. Определен, что одним из наиболее приоритетных направлений развития агроэкспорта региона в дальнейшей перспективе является увеличение поставок за рубеж продуктов первичной, промышленной и глубокой переработки зерна.

2.3. Обоснование перспектив развития экспорта продукции растениеводства на основе проведения комплексной оценки экспортного продовольственного потенциала Саратовской области

Главная задача сельского хозяйства заключается в обеспечении населения качественными продуктами питания в необходимом количестве. Решение этой задачи является основополагающим элементом практически любого анализа сельскохозяйственного производства. В условиях современных реалий (санкционного противостояния России и стран Запада, начавшегося еще в 2014 г. и продолжающегося по настоящее время; экономические последствия пандемии Коронавируса COVID-19) возник ряд сложностей в части сформированной ранее системы международного товарообмена продукции АПК, связанный с необходимостью диверсификации рынков ее сбыта и поиском альтернативных источников замены импортных товаров. Кроме этого, остро стоит вопрос повышения эффективности производства продуктов аграрного сектора путем расширенного воспроизводства. Эти проблемы вызвали необходимость обновления действующего проекта Доктрины продовольственной безопасности РФ, утвержденную в соответствии с указом президента России (от 21 января 2020 г. № 20). Основные критерии данной программы можно свести к регламентированию уровня самообеспечения населения страны основными продуктами питания на заданном уровне в сфере растениеводства: зерна – не менее 95 %; сахара – не менее 90%; растительного масла – не менее 90%; картофеля – не менее 95%; овощей и бахчевых – не менее 90%; фруктов и ягод – не менее 60%; семян основных сельскохозяйственных культур отечественной селекции – не менее 75%; соли пищевой – не менее 85%.

Фактические показатели самообеспеченности населения Саратовской области основными продуктами питания представлены в таблице 22.

Анализ обеспеченности населения региона продуктами питания показал, что по производству зерна в расчете на 1 жителя Саратовская область в 2015 г. была обеспечена на 871% (минимальное значение за исследуемый период), что в

1,44 раза выше среднего уровня обеспеченности по стране. Это свидетельствует о высоком уровне перепроизводства продукции сельского хозяйства, но без учета внутреннего потребления на корма, посадочный материал, промышленные нужды и прочее внутреннее потребление. В 2017 г. и 2020 г. показатель самообеспеченности продовольствием населения региона составлял более 2200 % от объемов его потребления.

Таблица 22 – Оценка обеспеченности населения Саратовской области основными продуктами питания на фоне аналогичных показателей в целом по РФ (отношение объемов производства к потреблению), ед.

Виды продукции	Показатель самообеспеченности, ед.								
	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.
	Российская Федерация								
Зерновые	5,46	6,11	6,07	7,03	7,89	6,65	7,12	7,85	7,30
Растительное масло	2,00	2,47	2,34	2,58	2,81	2,90	3,30	3,67	3,41
Картофель	1,90	1,94	2,05	1,70	1,64	1,72	1,69	1,56	1,49
Овощи	0,94	0,95	0,99	0,88	0,89	0,87	0,89	0,89	0,88
-	Саратовская область								
Зерновые	13,03	14,47	8,71	16,51	22,70	13,00	12,59	22,02	15,11
Растительное масло	3,87	6,93	6,54	7,61	8,56	6,62	11,00	11,34	10,30
Картофель	1,62	1,61	1,57	1,04	1,06	1,04	1,02	1,04	1,04
Овощи	1,64	1,74	1,66	1,45	1,45	1,44	1,48	1,49	1,50
-	Превышение регионом средних показателей по стране								
Зерновые	2,39	2,37	1,44	2,35	2,88	1,96	1,77	2,80	2,07
Растительное масло	1,94	2,81	2,80	2,94	3,05	2,29	3,33	3,09	3,02
Картофель	0,86	0,83	0,76	0,61	0,64	0,60	0,60	0,67	0,70
Овощи	1,74	1,82	1,67	1,65	1,63	1,65	1,67	1,67	1,69

Источник: собственные расчеты автора [2]

На уровне страны перепроизводство продукции сельского хозяйства определяется не на таком высоком уровне, однако в те же урожайные годы этот показатель превышал значение 780% от потребления населением.

Высокий уровень самообеспеченности зерновыми в Саратовской области обозначает, что наращивание объемов производства этого вида продукции в регионе в дальнейшей перспективе будет преследовать новые цели. Так, например, рост объемов производства зернофуража позволит решить задачи в сфере регионального животноводства (в части кормления скота и увеличения его продуктивности, что играет важную роль в реализации процессов импортозамещения отрасли). Кроме этого, высокие показатели урожайности и

валовых сборов зерна обеспечивают участие региона в межрегиональных и, в особенности, внешнеторговых операциях. Здесь важную роль играет необходимость улучшения качественных характеристик возделываемых культур с целью повышения конкурентоспособности продукции на внешних рынках.

Аналогично зерновым культурам масло семена подсолнечника имеют существенное перепроизводство, представленные уже в переработанном виде. Показатель обеспеченности имеет четкую тенденцию роста с максимальным значением в 3,67 раза в 2020 году, в Саратовской области при этом значения самообеспеченности на порядок выше составив 10,3 раза в 2021 году что выше в 2,6 раза сомообеспеченность 2013 года в размере 3,87 раза.

Показатель обеспеченности населения РФ картофелем в динамике за исследуемый период времени имеет нисходящую тенденцию, однако его значение в 2021 г. (149%) остается по-прежнему на высоком уровне. Уровень самообеспеченности картофелем Саратовской области уступает среднему значению этого показателя в целом по стране, в особенности, в 2016 г. В 2018 г. и 2019 г. этот показатель находился на минимальной отметке в 60% от общероссийского уровня. Самообеспеченность региона по этому виду продукции также имеет нисходящую тенденцию (показатель сократился на 58% за анализируемый период), однако его уровень по-прежнему превышает значение 100%.

Показатель уровня самообеспеченности овощами страны сократился на 0,06 ед. (в 2021 его значение равно 88 %). В Саратовской области также отмечается тенденция снижения этого показателя (на 0,14 ед.), однако его уровень гораздо выше, чем в целом по России (минимум в 2018 г. – 1,44 ед., в 2021 г. – 1,50 ед. (или 150%)).

Более наглядно динамика исследуемых показателей в их сопоставлении на уровне России и Саратовской области отражена на рисунке 11.

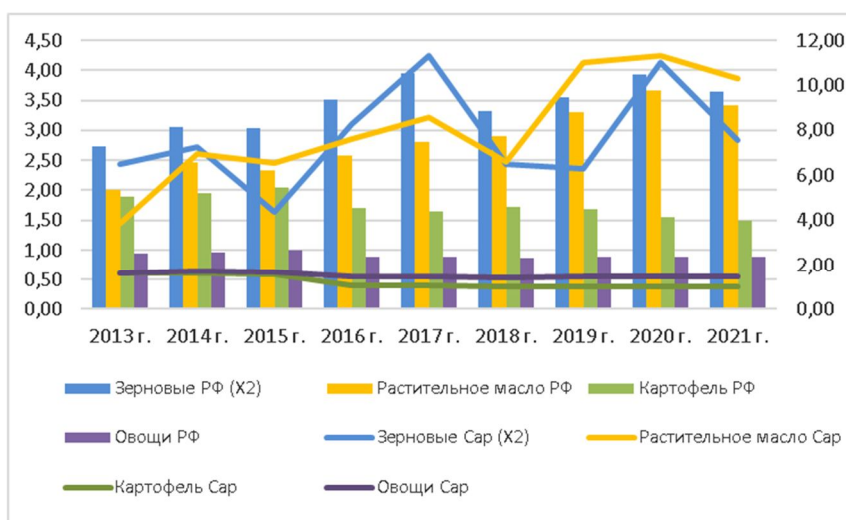


Рисунок 11 – Сопоставление обеспеченности основными продуктами питания растениеводческих направлений Саратовской обл. и России

Источник: составлено автором с использованием [2]

На рисунке 11 столбцами отображены данные таблицы 22 в целом по РФ, а трендовыми линиями – по Саратовской области. График показывает, что практически все значения исследуемых показателей по Саратовской области (за исключением картофеля) выше общероссийского уровня. Это свидетельствует о высокой степени вклада региона в самообеспечение страны продовольствием. Показатель уровня самообеспеченности Саратовской области зерновыми и зернобобовыми значительно выше, чем по остальным видам продукции, поэтому его значение уменьшено в 2 раза.

Для того, чтобы обозначить перспективные направления повышения эффективности производства растениеводческих направлений в области экспорта, были сформированы расчетные значения критериев оценки применительно к Саратовской области таблица 23. С целью выявления приоритетные виды продукции для анализа использовались: темпы прироста объемов производства, динамика себестоимости и цены единицы продукции, уровень рентабельности, самообеспеченность на региональном уровне по фактическому потреблению и медицинским нормам, а также по России.

Таблица 23 – Расчет критериев оценки экспортного потенциала Саратовской области по основным видам продукции растениеводства

Группа продукции	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Зерновые и зернобобовые							
Прирост объемов, %	93,06	46,69	-46,22	-2,54	67,19	-28,19	79,48
Себестоимость ед., руб.	572,68	498,99	660,14	875,30	785,87	958,00	859,18
Цена ед., руб.	838,66	672,61	802,02	997,94	1148,70	1455,25	1158,35
Рентабельность, %	46,45	34,79	21,49	14,01	46,17	51,91	34,82
Самообеспеченность по потреблению, ед.	16,51	22,70	13,00	12,59	22,02	15,11	27,11
Самообеспеченность по мед. норм, ед.	17,89	24,59	14,08	13,64	22,94	16,21	28,66
Корректировка по РФ самообеспеченности, ед.	7,03	7,89	6,65	7,12	7,85	7,30	8,02
Маслосемена подсолнечника							
Прирост объемов, %	30,80	-26,20	51,06	29,17	-21,31	0,12	23,05
Себестоимость ед., руб.	1057,23	1314,09	1204,27	1170,50	1739,79	1493,87	1556,95
Цена ед., руб.	1719,48	1705,75	1518,89	1589,85	3062,33	3083,12	2444,78
Рентабельность, %	62,64	29,80	26,12	35,83	76,02	106,38	57,02
Самообеспеченность по потреблению, ед.	7,61	8,56	6,62	11,00	11,34	10,30	12,67
Самообеспеченность по мед. норм, ед.	13,07	15,84	11,48	18,61	19,94	17,94	21,92
Корректировка по РФ самообеспеченности, ед.	2,58	2,81	2,90	3,30	3,67	3,41	3,79
Сахарная свекла							
Прирост объемов, %	22,91	25,30	-31,78	7,19	-28,04	62,92	-13,25
Себестоимость ед., руб.	128,99	107,41	251,75	117,82	278,53	210,08	258,96
Цена ед., руб.	256,34	155,64	317,52	136,08	428,22	387,36	398,94
Рентабельность, %	98,72	44,91	26,13	15,50	53,74	84,39	54,06
Самообеспеченность по потреблению, ед.	0,70	0,89	0,70	0,86	0,51	0,96	0,86
Самообеспеченность по мед. норм, ед.	1,58	2,15	1,63	2,07	1,22	2,15	2,03
Корректировка по РФ самообеспеченности, ед.	1,26	1,27	1,03	1,33	0,83	1,02	1,01
Овощи							
Прирост объемов, %	-14,43	13,72	-8,26	4,69	-1,65	20,43	-7,30
Себестоимость ед., руб.	2323,96	2219,51	2334,70	2315,03	2397,14	2282,39	2953,02
Цена ед., руб.	3058,05	2719,84	2689,50	2791,05	2960,71	3061,21	3336,04
Рентабельность, %	34,15	28,11	22,14	18,75	16,15	38,78	15,38
Самообеспеченность по потреблению, ед.	1,45	1,45	1,44	1,48	1,49	1,50	1,39
Самообеспеченность по мед. норм, ед.	1,06	1,09	1,08	1,12	1,09	1,10	1,03
Корректировка по РФ самообеспеченности, ед.	0,88	0,89	0,87	0,89	0,89	0,88	0,86
Картофель							
Прирост объемов, %	-27,82	8,14	-16,67	-15,01	-30,38	37,44	27,30
Себестоимость ед., руб.	573,19	611,06	568,19	866,65	931,23	1045,67	1422,95
Цена ед., руб.	627,33	765,10	620,89	841,97	940,72	1406,17	1454,35
Рентабельность, %	9,44	25,21	9,28	-2,85	1,02	34,48	2,21
Самообеспеченность по потреблению, ед.	1,04	1,06	1,04	1,02	1,04	1,04	1,32
Самообеспеченность по мед. норм, ед.	0,67	0,67	0,66	0,64	0,63	0,62	0,79
Корректировка по РФ самообеспеченности, ед.	1,70	1,64	1,72	1,69	1,56	1,49	1,45

Источник: собственные расчеты автора по данным Минсельхоза

Выбранный перечень критериев обусловлен необходимостью выявления конкурентоспособности продукции, а именно: динамика прироста продукции символизирует сложившиеся условия ведения деятельности по определенным видам продукции; себестоимость единицы продукции отражает производственно-техническую оснащенность производства и природно-климатические условия;

цена реализации единицы продукции выступает как критерий качества производимой культуры; уровень рентабельности характеризует доходность и финансовую устойчивость производства; три вида самообеспеченности выявляют пути дальнейшего развития эффективности производства, а именно внутреннее или экспортоориентированное.

Исходя из данных, представленных в таблице 23, можно сделать вывод о том, что реальное потребление основных видов продуктов питания в Саратовской области в достаточной степени отличается от медицинских норм, утвержденных Минздравом (Приказ № 614 от 19 августа 2016 года) [85]. Так, например, зерна в пересчете на муку потребляется больше, примерно 7% от медицинской нормы; сахарной свеклы в пересчете на сахар – больше в 1,6 раза (162,5 % от медицинской нормы). Потребление подсолнечного масла в пересчете на маслосемена превышает почти в 2 раза от нормы потребления, потребление овощей составляет всего 79,3% от медицинской нормы потребления, картофеля 73,5% от медицинской нормы.

Нами были произведены расчеты коэффициентов анализируемых критериев, которые впоследствии были преобразованы в комплексный индикатор, обосновывающий возможность и/или важность перехода отрасли на экспортоориентированный путь развития (таблица 24). При этом значение «Экспортного индикатора» выше 1,5 характеризует необходимость развития экспорта по тому или иному виду продукции, значения от 1,0 до 1,5 указывают на высокие возможности развития внутри страны с перспективой выхода на рынки внешних потребителей, значение до 1,0 свидетельствует об отсутствии потенциальной возможности участия в экспортной деятельности и имеющихся сложностях производственного процесса.

Результаты проведенных расчетов показывают, что в отношении масличных (подсолнечник), зерновых и зернобобовых культур единственным вариантом повышения эффективности является развитие экспортной деятельности в дальнейшей перспективе, о чем свидетельствуют высокие производственно-финансовые показатели этих видов продукции. Комплексный индикатор по

зерновым и зернобобовым по расчетам составляет 2,85 ед., по подсолнечнику – 1,86 ед., что превышает значение в 1,5 ед.

Таблица 24 – Расчет комплексного индикатора оценки экспортной ориентации сельскохозяйственной продукции Саратовской области, в ед.

Критерий оценки	Зерновые и зернобобовые.	Маслосемена подсолнечника	Сахарная свекла	Овощи	Картофель
Прирост объемов производства	1,30	1,12	1,06	1,01	0,98
Совокупность производственно-финансовых показателей (без рентабельности)	1,32	1,55	1,35	1,22	1,09
Уровень рентабельности	1,36	1,56	1,54	1,25	1,11
Показатель самообеспеченности по региону	18,43	9,73	0,78	1,46	1,08
Показатель самообеспеченности по медицинским нормам	19,71	16,97	1,83	1,08	0,67
Показатель самообеспеченности по РФ	7,41	3,21	1,11	0,88	1,61
Экспортный индикатор	2,85	1,86	1,23	1,09	1,08

Источник: собственные расчеты автора с использованием [85, 2]

Подотрасль сахарной свеклы в регионе обладает невысоким потенциалом выхода на внешние рынки (значение индикатора соответствует 1,23 ед.). По овощам и картофелю повышение эффективности производства возможно лишь за счет развития отрасли на внутреннем рынке, о чем свидетельствуют незначительные значения показателей индикаторов (1,09 ед. и 1,08 ед., соответственно).

Важными, на наш взгляд, остаются вопросы, связанные с направлениями потребления продуктов аграрной отрасли в рамках организаций области. С учетом этого нами была рассмотрена структура распределения основных видов продукции растениеводства по конкретным каналам реализации (таблица 25).

Результаты проведенного исследования показали, что основной объем продукции сельского хозяйства в организациях области реализуется в не переработанном виде. При этом производители зерновых и зернобобовых перерабатывают лишь 5,1% собственного сырья, подсолнечника – всего 0,2%. Это указывает на то, что переработка сырья в этих предприятиях практически

свернута. Несколько иначе складывается ситуация среди производителей сои и овощей открытого и закрытого грунта – первые перерабатывают примерно 16%, а вторые – около 27% выращенной продукции. Также произведенные расчеты показывают, что на корм скоту используются преимущественно зерно и соя.

Таблица 25 – Структура потребления отдельных видов продукции растениеводства в сельскохозяйственных организациях Саратовской области

Объемы потребления, вид продукции	Каналы реализации						Итого
	Реализовано по различным каналам	На корм скоту	На семена	На переработку	Недостачи и потери	Прочий расход	
Зерно и семена зерновых и зернобобовых, ц	15521490	1392208	1601880	1017004	161609	263255	19957445
В процентном выражении (%)	77,77	6,98	8,03	5,10	0,81	1,32	100
в том числе: зерно пшеницы, ц	9351242	538264	1183177	665898	99834	118006	11956420
В процентном выражении (%)	78,21	4,50	9,90	5,57	0,83	0,99	100
Подсолнечник, ц	6556875	15774	77314	12757	32315	52541	6747576
В процентном выражении (%)	97,17	0,23	1,15	0,19	0,48	0,78	100
Бобы сои, ц.	231659	14144	28311	53750	4110	6811	338785
В процентном выражении (%)	68,38	4,17	8,36	15,87	1,21	2,01	100
Овощи открытого и защищенного грунта, ц.	560987	51	0	250000	37717	83831	932586
В процентном выражении (%)	60,15	0,01	0,00	26,81	4,04	8,99	100

Источник: собственные расчеты автора по данным Минсельхоза

В ходе проведенного анализа структуры объемов производства товаров зернопродуктового подкомплекса исследуемого региона были выявлены показатели, отражающие доли конечной товарной продукции, получаемой от возделывания пшеницы и ржи (рисунок 12). Результаты исследования свидетельствуют о достаточно низком уровне развития переработки сельскохозяйственного сырья в регионе

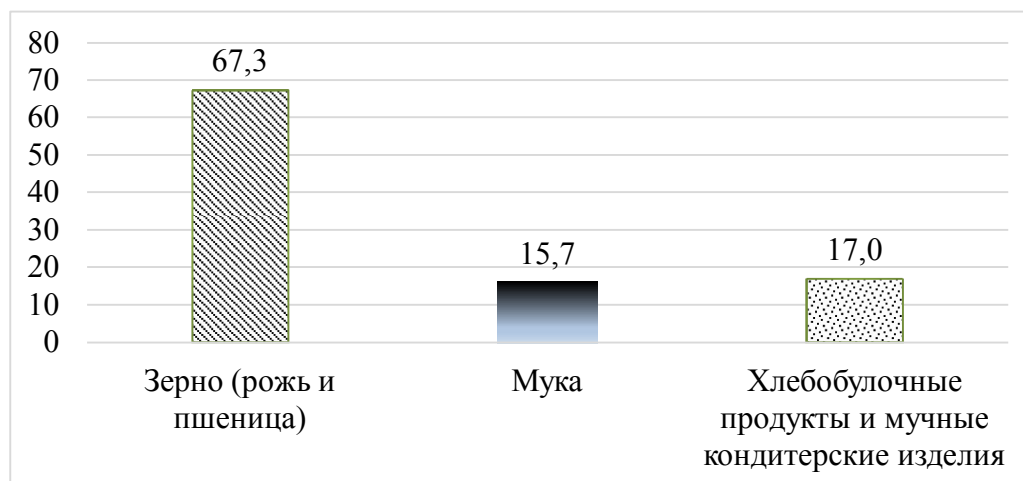


Рисунок 12 – Структура товарной продукции зернопродуктового подкомплекса Саратовской области (сельскохозяйственное сырье, продукты его первичной и промышленной переработки), % (по данным за 2021 г.)

Источник: составлено автором по данным Минсельхоза

В таблице 26 отражены региональные показатели уровня использования производственных мощностей предприятиями первичной и промышленной переработки сельскохозяйственного сырья по группам пищевых продуктов. Эти показатели свидетельствуют о том, что в регионе имеются потенциальные возможности для развития отрасли в перспективе.

Таблица 26 – Динамика показателей уровня использования среднегодовой производственной мощности организациями Саратовской области, %

Группа пищевых продуктов	Период (годы)					
	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Мука из зерновых культур (а также овощных и прочих растительных культур, смеси из них)	66,3	62,6	67,2	61,3	57,1	65,4
Крупа	17,5	72,6	98,3	56,3	14,7	62,0
Изделия хлебобулочные недлительного срока хранения	37,8	37,7	38,7	38,8	37,9	38,9
Кондитерские изделия	50,8	41,2	33,8	40,1	32,0	32,7
Флодоовощные консервы	63,8	88,4	69,5	88,9	90,8	56,0

Источник: собственные расчеты автора по данным Минсельхоза

Результаты анализа структуры экспорта продукции зернопродуктового подкомплекса Саратовской области свидетельствуют о реализации на рынки внешних потребителей преимущественно зерна (злаков, доля экспорта которых

составляет 98,5%) (таблица 27). Это свидетельствует о необходимости развития в регионе как первичной, так и промышленной переработки сельскохозяйственного сырья для увеличения объемов выпуска продукции с высокой добавленной стоимостью с целью ее сбыта в страны ближнего и дальнего зарубежья [20, 21, 22].

Таблица 27 – Структура экспорта продукции зернопродуктового подкомплекса Саратовской области (данные за 2021 г.)

Вид продукции в соответствии с кодом ТНВЭД ЕАЭС			
Злаки	Продукция мукомольно-крупяной промышленности; солод; крахмалы; инулин; пшеничная клейковина	Мука пшеничная или пшенично-ржаная	Крупа, мука грубого помола и гранулы из зерна злаков
Коды продукции			
10	11	110100	1103
Объемы экспорта сельскохозяйственного сырья и продуктов его переработки, т			
403428,5	5624,0	3660,3	899,3
Доля экспорта, %			
98,5	1,4	0,9	0,2
Вид продукции в соответствии с кодом ТНВЭД ЕАЭС			
Готовые продукты из зерна злаков, муки, крахмала или молока; мучные кондитерские изделия	Макаронные изделия, подвергнутые или не подвергнутые тепловой обработке, с начинкой (из мяса или прочих продуктов) или без начинки, или приготовленные другим способом или неприготовленные (спагетти, макароны, лапша, лазанья, клецки, равиоли)	Хлеб, мучные кондитерские изделия, пирожные, печенье и прочие хлебобулочные и мучные кондитерские изделия, содержащие или не содержащие какао; вафельные пластины, пустые капсулы, пригодные для использования в фармацевтических целях, вафельные облатки	
Коды продукции			
19	1902	1905	
Объемы экспорта сельскохозяйственного сырья и продуктов его переработки, т			
682,3	183,0	471,6	
Доля экспорта, %			
0,1	0,0	0,1	

Источник: собственные расчеты автора с использованием [100]

Таким образом, доказана объективная необходимость развития внутренней переработки региона, в том числе на базе действующих сельскохозяйственных организаций. К положительному моменту следует отнести возможность получения дополнительной прибыли за счет формируемой добавленной стоимости. Однако важным остается вопрос расчета периода окупаемости реализации подобных мероприятий и определения источников финансирования (инвестиции, бюджетная поддержка и т.д.).

На современном этапе развития аграрного производства области стоит вопрос сохранения фактических или потенциальных к увеличению объемов производства сельскохозяйственной продукции.

В таблице 28 представлены организации области, обеспечивающие сохранность сельскохозяйственного сырья (зерна, семян подсолнечника) в рамках агрохолдинга ООО «Группа Компаний «Русагро»

Таблица 28 – Элеваторы в составе ООО «Группа Компаний «Русагро»

Элеваторы	Сотрудничество	Мощность хранения подсолнечника (т)
Элеватор в г. Пугачев	Элеваторы для АО «Самараагропромпереработка»	58 000
Элеватор в г. Бугуруслан		32 000
Элеватор в с. Тоцкое		29 000
Элеватор в с. Алексеевка		21 000
Элеватор в г. Похвистнево		17 000
Элеватор в р.п. Самойловка	Элеваторы для Саратовских МЭЗов	38 050
Элеватор в р.п. Степное		22 500
Элеватор в г. Калининск		83 200
Элеватор в г. Ртищево		14 500
Элеватор в г. Петровск		14 000
Элеватор в п. Салтыковка		13 000
Элеватор в п. Комсомольский		12 500
Элеватор в г. Аркадак		11 000
Элеватор в г. Хвалынский	10 500	
Элеватор в г. Балашов	7 500	
ООО «Волжский терминал», юр. адрес: г. Саратов, факт. адрес: г. Балаково	Предприятие в составе МЭЗа ООО «Русагро-Балаково»	200 000

Источник: составлено автором с использованием [1, 45, 99]

В настоящее время в области действуют более 52 элеваторов и хлебоприемных предприятий с общей емкостью единовременного хранения зерна в 7,2 млн т. (таблица 29). Свободные мощности, обеспечивающие сохранность сырья, составляют более 5,5 млн т. Кроме этого в регионе оборудованы 285 зерносушилок. В целом техническая база элеваторного комплекса Саратовской области в настоящее время позволяет принимать до 120 тыс. т зерна в сутки, сушить свыше 50 тыс. т зерна в сутки, отгружать на сухопутный (железнодорожный и автомобильный) транспорт более 100 тыс. т, водный – до 12 тыс. т сырья [99].

Таблица 29 – Действующие на самостоятельном основе элеваторы Саратовской области, мощность единовременного хранения зерна, тыс. т

№ п/п	Предприятие	Район области	Мощность, тыс. т
1	2	3	4
1	ООО «Прихоперский элеватор»	Аркадакский	44,2
2	ООО «Заволжский элеватор»	Федоровский	77,6
3	ОАО «Балашовская хлебная база»	Балашовский	125,7
4	ООО «Кистендейский элеватор»	Аркадакский	18,0
5	ООО «Питерский хлеб»	Питерский	76,5
6	ООО «Святославское ХПП»	Самойловский	19,7
7	ООО «Каравай К»	Новобурасский	25,0
8	ООО «Элеватор «Красный кут»	Краснокутский	100,0
9	ООО «Ершовский элеватор»	Ершовский	93,6
10	ООО «Пугачевхлебопродукт»	Вольский	106,1
11	ОАО «Екатериновский элеватор»	Екатериновский	144,0
12	ООО «Демьянский хлеб»	Дергачевский	26,5
13	ООО «Компания МСК»	Саратов	82,0
14	ОАО «Родничковский элеватор»	Балашовский	21,0
15	ООО «Зерно Духовница»	Духовницкий	50,0
16	ООО «Марксзернопродукт»	Марковский	28,0
17	ООО «Петровские хлеба»	Петровский	48,0
18	ООО «Колос»	Энгельсский	24,0
19	ОАО «Урбахский комбинат хлебопродуктов»	Советский	64,4
20	ООО «Ивантеевский элеватор»	Ивантеевский	113,4
21	ООО «Барнуковский элеватор»	Балтайский	19,6
22	ОАО «Турковский элеватор»	Турковский	92,7
23	ОАО «Петровский элеватор»	Петровский	50,0
24	ООО «Федоровский элеватор»	Федоровский	94,0
25	ОАО «Старый элеватор»	Екатериновский	22,4
26	ООО «Дергачевский элеватор»	Дергачевский	85,0
27	ООО «Аркадак»	Аркадакский	48,0
28	ООО «Новоузенский зерновой терминал»	Новоузенский	60,0
29	АО «Балашовский комбикормовый завод»	Балашовский	20,0
30	Зерносклад (Лопуховский элеватор)	Аткарский	35,0
31	ООО «Татищевский КХП»	Татищевский	50,0
32	ООО «ТрансГрупп»	Пугачевский	15,0
33	ООО «Турковский зерновой терминал»	Турковский	100,0
34	АО «Саратовский комбинат хлебопродуктов»	Саратов	20,0
35	АО «Балашовский комбинат хлебопродуктов»	Балашовский	32,0
36	ООО «Элеватор «Озинки»	Озинский	120

Данные о производственных мощностях отсутствуют в свободном доступе

ПТК Хозблоков «ЛУЧ-А» Саратов; ООО «Агроснаб» Балашовский; ООО «Левобережье» Новоузенский; ООО «Ромашовский элеватор» Турковский; ООО «Романовское ХПП» Саратов; ООО «Приволжское ХПП» Ровенский; ООО «Элеватор» Саратовский; ООО «ЗК Агроинвест» Балтайский; ООО «Воскресенский зерновой терминал» Воскресенский; ООО «Марковский портовый элеватор» Новоузенский; ООО «Элеватор «Озинки» Саратовский; ООО «Лопуховский элеватор» Саратовский; ООО «Элеватор ровное» Ровенский; Организация ООО «Лысогорский элеватор» Саратовский; ООО «Хвалынский хлеб» Хвалынский; Элеватор села Маянга Балаковский; ООО «Агровита» Марковский.

Источник: составлено автором с использованием [1, 45, 99]

Однако несмотря на значительное количество расположенных в регионе элеваторов, их мощности не позволяют в полной мере обеспечить сохранность всего объема продукции, производимого в области, в особенности, с учетом высоких урожаев в предыдущие периоды. Из этого образуется потребность реализации зерна в не переработанном виде по внешним каналам реализации.

Перечень сельскохозяйственных организаций области, осуществляющих производство плодов и овощей открытого и закрытого грунта, а также объемы и стоимость производственных мощностей, которыми они располагают, представлены в таблице 30.

Таблица 30 – Данные по наличию и стоимости производственных мощностей сельскохозяйственных организаций плодо- и овощеводческого направлений деятельности (данные за 2021 г.)

Район	Организация	Производственные мощности на конец года, тыс. т (га)	Первоначальная стоимость объекта на конец года, тыс. руб.
Плодо-, овощехранилища (тыс. т)			
Александрово-Гайский	ООО «Сысоевский»	200	432
Балаковский	ЗАО «Золотой Век»	30	39510
	АО «Волга»	3	48817
	АО «Азимут»	2	11080
Балтайский	ООО «Горизонты»	0,1	10295
Марковский	ООО «Яблоневый сад»	1,4	16461
Романовский	АО «Русский Колос»	17	83819
Саратов город	ЗАО «Тмик- центр»	2	500
Татищевский	ООО «Слепцовское»	2	383
Энгельсский	ЗАО «Энгельское»	1,5	2018
	ООО «Вит»	2,8	2897
	ООО «Березовское»	1	Н/Д
	ООО «Агррия»	5,4	14289
	ООО «ПокровскАгро»	7,4	Н/Д
Тепличный комплекс для производителей овощей в защищенном грунте (га)			
Балаковский	АО «Волга»	18	358932
Саратовский	ООО «Рэхн»	36	413921
	ООО «Ага+»	6,6	57287
	АО «Совхоз-весна»	24	1103148
Татищевский	ООО «Лето-2002»	23	23

Источник: составлено автором по данным Минсельхоза

Итак, по официальным данным Росстата и Министерства Саратовской области, в регионе собственными мощностями по хранению продукции плодоовощеводства располагают 14 сельскохозяйственных организаций (с общей мощностью единовременного хранения сырья 275,6 тыс. т). Мощности единовременного хранения плодов и ягод, а также картофеля и овощей в К(Ф)Х и ИП составляют в совокупности 29,9 тыс. т. Тепличными комплексами обладают 5 сельхозтоваропроизводителей области, общая совокупная производственная мощность которых равна 107,6 га. Однако по мнению представителей Министерства сельского хозяйства Саратовской области, в настоящее время не в полной мере решен вопрос хранения овощей объемом, достаточным для удовлетворения потребностей региона до нового урожая. Исходя из этого к наиболее актуальным задачам следует отнести необходимость увеличения мощностей, обеспечивающих сохранность продукции аграрного производства в регионе.

Таким образом, в ходе проведенного исследования было установлено, что в настоящее время Саратовская область в наибольшей степени обеспечена зерновыми и овощами (151% и 150%, соответственно). В наименьшей степени население региона обеспечено мясом скота и птицы (на 78%, что на 7 п.п. ниже значения в рамках Доктрины продовольственной безопасности РФ). Выявлены районы области, наиболее благоприятные по отдельным показателям для возделывания конкретной сельскохозяйственной культуры и увеличения объема валового выхода продукции.

Проведена комплексная оценка экспортного потенциала Саратовской области, показавшая необходимость роста внешних поставок как основного условия роста экономической эффективности производства.

Выявлены показатели потребности аграрной отрасли региона в оптимальном размере бюджетного (или инвестиционного) финансирования, необходимом для наращивания производства продуктов растениеводства с целью обеспечения ими населения региона исходя из медицинских норм самообеспеченности.

Также в рамках представленной работы определены перспективные направления развития отрасли в дальнейшей перспективе:

- необходимость обеспечения сохранности всего объема производимого в области сырья и продовольствия посредством увеличения соответствующих мощностей;

- развитие отрасли первичной, промышленной и в перспективе глубокой переработки продукции сельского хозяйства, в том числе на базе сельскохозяйственных организаций.

- развитие экспорта продукции переработки сельскохозяйственного сырья в соответствии с задачами Правительства России и ее отдельных регионов.

ГЛАВА 3. ПРИОРИТЕТНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РАСТЕНИЕВОДЧЕСКИХ ПРЕДПРИЯТИЙ САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

3.1. Территориальное позиционирование муниципальных районов Саратовской области по признаку инвестиционной привлекательности для производства экспортоориентированной продукции

Основой любого современного производства является финансовая обеспеченность позволяющая стабильно функционировать. При развитии, модернизации или расширению (организации нового) производства всегда требуются дополнительные денежные средства источником которых в сельском хозяйстве являются: собственные средства (прибыль), государственная поддержка (субсидии, дотации) и инвестиции. Зачастую при нехватки собственных средств и отсутствии необходимого объема государственной поддержки сельхозтоваропроизводители привлекают инвесторов с целью выполнения поставленной задачи по развитию собственного производства. Таким образом инвестиции являются не маловажным источником денежных средств для производственных нужд, побуждая рассмотреть варианты повышения инвестиционной привлекательности сельскохозяйственного производства [149].

Одним из важных элементов процесса привлечения инвесторов является четкое определение исходных позиций реализации инвестиционных проектов, характеризующих их с точки зрения отрасли, местоположения, наличия рисков, характеристики инвестиционной (строительной) площадки и т.д. Исходя из этого следует определить тип инвестора, наиболее адекватного этим понятиям. При этом следует исходить из того, что «инвестор» – [англ. investor от лат. in-vestiere - облачать] – юридическое или физическое лицо, осуществляющее инвестиции, вкладывающее собственные, заемные или иные привлеченные средства в инвестиционные проекты, финансовые или реальные активы в целях получения дохода [6].

В зависимости от специфики инвестиционного проекта и, прежде всего, степени его рискованности можно выбрать:

– агрессивного инвестора, предпочитающего рисковать ради получения высоких доходов, полагаясь на свой высокий профессионализм, богатый опыт инвестиционной деятельности и способность прогнозировать возможные исходы реализации проектов. Такие инвесторы могут вкладываться в разного рода проекты, связанные с производством, хранением, переработкой и реализацией растениеводческой продукции в зоне рискованного земледелия;

– умеренно-агрессивного, которого интересуют возможность защиты инвестиций, т.е. обеспечение их безопасности, не исключая риска, но, тем не менее, рассчитывая на достаточно высокий доход от вложенного капитала, таким инвесторам более приемлемы проекты в животноводстве, перерабатывающей и пищевой промышленности;

– консервативного, отдающего предпочтение надежности вложений и минимизации рисков в ущерб высокой доходности инвестиций. Для инвесторов такого типа наиболее предпочтительны инвестиционные проекты в жилищном строительстве, развитии социальной сферы и инженерной инфраструктуры.

Для того, чтобы привлечь того или иного инвестора к осуществлению того или иного инвестиционного проекта или в тот или иной муниципальный район необходимо продемонстрировать инвестору привлекательность проекта или инвестиционный климат (привлекательность) района. В научной экономической литературе существуют разные подходы, критерии, факторы и т.д., формирующие инвестиционную привлекательность.

Первый рассматриваемый вариант. Сугубо экономический подход к оценке инвестиционной привлекательности предполагает использование четырёх коэффициентов:

– влияния государственной поддержки на финансовый, позволяющий определять степень воздействия государственных субсидий на уровень рентабельности, являющийся основополагающим фактором инвестиционной привлекательности;

– гарантированной платёжеспособности краткосрочной кредиторской задолженности, представляющий собой соотношение краткосрочной дебиторской задолженности к краткосрочной кредиторской задолженности;

– достаточности собственного и заёмного капитала, измеряемый отношением суммы собственных и заёмных средств (подразумевается долгосрочная кредиторская задолженность) к сумме остатков инвестиций;

– обеспеченности устойчивости за счёт инвестиционного портфеля, равный соотношению остатков объемов инвестиций у сельхозорганизации и общих затрат на производство и реализацию продукции. Равенство этого коэффициента единице означает полное покрытие инвестиционными активами всех затрат на производство и реализацию продукции, нейтрализующее потенциальные риски, связанные с неурожаем, засухой, падением цен и прочими факторами.

Оценка инвестиционной привлекательности сельскохозяйственных организаций Саратовской области по описанному методическому подходу демонстрируется в таблице 31. Как видно, только три района Саратовской области являются нерентабельными и, следовательно, не представляют интереса для потенциальных инвесторов. Однако, учитывая остальные критерии оценки, можно сказать, что только Новоузенский район полностью не привлекателен. Коэффициент влияния господдержки на финансовый результат, равный 0,57, свидетельствует об очень высокой зависимости функционирования сельхозорганизаций этого района от бюджетных субсидий, указывает на крайнюю необходимость серьезной реорганизации сельскохозяйственного производства [107, 108] В Питерском и Ершовском районах, несмотря на убыточность, положительно оценивается обеспеченность собственными и заемными средствами (под заемными средствами подразумевается долгосрочная кредиторская задолженность). Но на самом деле это может быть результатом чрезмерного количества долгосрочных обязательств, оказывающего излишнюю финансовую нагрузку, вызвавшую убыточность, или недостатка инвестиций, являющегося препятствием развития производства, хотя внешне это выглядит как некая устойчивость и отсутствие риска банкротства.

Таблица 31 – Основные критерии инвестиционной привлекательности сельскохозяйственных организаций по муниципальным районам Саратовской области

№ пп.	Наименование районов	Всего государственной поддержки, тыс.руб.	Прибыль, убыток (доходы минус расходы), тыс.руб.	Уровень рентабельности, % (без учета субсидий)	Уровень рентабельности, % (с учетом субсидий)	Коэффициент влияния господдержки на результат	Коэффициент платежеспособности краткосрочной кредитор. задолженности	Коэффициенты достаточности собственного и заемного капитала	Коэффициент обеспеченности устойчивости за счет инвестиционного портфеля
	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	Всего по области	2011082	6288489	16,76	24,63	0,08	0,45	1,57	0,69
2	Александрово-Гайский	4577	53547	87,12	95,27	0,08	0,06	1,03	0,14
3	Аркадакский	25612	191540	20,19	23,30	0,03	0,37	0,90	0,24
4	Аткарский	9552	66420	16,21	18,93	0,03	0,17	6,30	0,08
5	Базарно-Карабулакский	28977	136948	23,40	29,68	0,06	0,11	2,49	1,06
6	Балаковский	69675	127835	7,89	17,35	0,09	0,38	0,61	0,07
7	Балашовский	42273	324669	19,86	22,83	0,03	2,20	2,70	2,53
8	Балтайский	8474	49164	11,38	13,74	0,02	0,06	2,64	0,02
9	Вольский	24670	41878	4,52	11,00	0,06	0,23	0,64	0,61
10	Воскресенский	8727	4921	-4,35	5,62	0,10	0,10	16,68	0,00
11	Дергачевский	231309	153240	-6,56	12,87	0,19	0,97	1,35	1,50
12	Духовницкий	5488	5518	0,07	12,72	0,13	0,22		0,00
13	Екатериновский	26971	485490	66,91	70,85	0,04	3,46	1,46	0,00
14	Ершовский	112307	-4144	-38,86	-1,38	0,37	0,30	1,63	0,22
15	Ивантеевский	94008	157502	10,79	26,76	0,16	0,79	1,84	0,56
16	Калининский	57197	804486	37,28	40,13	0,03	0,20	1,17	1,52
17	Красноармейский	14707	27870	8,88	18,79	0,10	0,14	2,90	2,25
18	Краснокутский	69886	42458	-3,58	5,53	0,09	0,23	2,33	0,60
19	Краснопартизанский	40754	8695	-22,13	6,00	0,28	0,14	1,17	0,00
20	Лысогорский	16275	102559	17,34	20,61	0,03	0,52	2,61	0,19
21	Марковский	236163	280273	2,17	13,76	0,12	0,48	2,24	1,00
22	Новобурасский	25134	328613	62,33	67,50	0,05	2,72	2,59	0,13
23	Новоузенский	118263	-1808	-57,86	-0,87	0,57	0,32	0,51	0,09
24	Озинский	62567	41115	-15,19	29,12	0,44	0,05	2,77	0,00
25	Перелюбский	78224	339979	22,59	29,34	0,07	0,61	2,38	0,00
26	Петровский	18817	170337	30,96	34,80	0,04	0,52	1,83	0,00
27	Питерский	19040	-124	-45,41	-0,29	0,45	0,27	2,88	0,00
28	Пугачевский	181393	347225	14,82	31,03	0,16	0,37	1,44	0,69
29	Ровенский	10822	16559	3,99	11,52	0,08	0,01		0,00
30	Романовский	5718	106977	41,02	43,34	0,02	0,29	0,99	0,42
31	Ртищевский	17708	389411	64,22	67,28	0,03	2,71	1,70	0,00
32	Самойловский	13835	232622	35,72	37,98	0,02	0,75	1,19	0,58
33	Саратовский	27713	217793	16,20	18,56	0,02	0,31	2,21	0,18
34	Советский	16778	32788	5,70	11,67	0,06	0,33	1,35	0,04
35	Татищевский	86977	213584	4,62	7,80	0,03	0,27	2,53	0,03
36	Турковский	15219	297740	65,59	69,13	0,04	1,11	3,18	0,43
37	Федоровский	18993	80018	30,34	39,78	0,09	0,22	1,99	0,29
38	Хвалынский	16480	3663	-10,72	3,06	0,14	0,10	1,99	0,41
39	Энгельский	126937	333454	11,55	18,66	0,07	0,29	1,12	1,42

Источник: составлено автором по данным Минсельхоза

По коэффициенту влияния государственной поддержки на уровень рентабельности сельскохозяйственных организаций районы можно проранжировать и разбить на четыре группы:

– слабо зависимые, имеющие показатель менее 0,03, что означает о незначительном объеме субсидирования, практически не влияющим на итоговые результаты хозяйств;

– умеренно зависимые, имеющие значения коэффициенты в пределах от 0,03 до 0,1, т.е. объемы субсидирования оказывают заметное влияние на экономический результат;

– сильно зависимые, имеющие значения этого коэффициента в диапазоне от 0,1 до 0,3, т.е. имеющие существенное воздействие на экономический результат;

– критически зависимые, с коэффициентом, искажающим реальную картину экономической устойчивости сельскохозяйственных товаропроизводителей, что может привести к тяжёлым последствиям в случае отмены субсидий.

В группу «слабо зависимых» попали Аткарский, Балашовский, Балтайский, Калининский, Романовский, Самойловский и Саратовский районы. Это означает, что сельхозорганизации этих районов (в среднем) являются перспективными для инвестора, а наибольшей привлекательностью их них обладают Калининский, Романовский и Самойловский районы, имеющие высокий уровень рентабельности, позволяющий развиваться и наращивать объемы производства ускоренным темпом.

Во вторую группу вошло подавляющее большинство районов Саратовской области (20) с достаточно неплохими показателями для привлечения потенциальных инвесторов, за исключением Воскресенского и Краснокутского районов, которые без учёта субсидий являются убыточными, что создает большие риски для инвестора.

В группу сильно зависимых вошли 7 районов. Но среди них есть два района с весьма неплохими показателями. Это Ивanteeвский и Пугачевский районы, в которых средние показатели уровня рентабельности производителей

сельскохозяйственной продукции превышают 10%, что делает их привлекательными для инвестиционных вливаний.

В последнюю группу с критической зависимостью входят Ершовский район с коэффициентом 0,37 (37%), Новоузенский (0,57) и Озинский (0,44). Первым двум районам даже очень большая доля субсидий в финансовом результате не смогла полностью избавиться от убыточности.

Показатель «коэффициент обеспеченности устойчивости за счет инвестиционного портфеля» представляет собой отношение остатков объемов инвестиций у сельхозорганизации к общим затратам на производство и реализацию продукции. При коэффициенте, равном единице, организация способна покрывать инвестиционными активами объемы затрат на производство и реализацию продукции, тем самым нейтрализуя потенциальные риски, связанные с неурожаем, засухой, падением цен и прочими негативными факторами, способными повлечь за собой крах организации. Хозяйство может заложить активы и даже при полной потере урожая, неся серьезные убытки, произвести такой же объем продукции в следующем производственном цикле. Таким образом повышается и инвестиционная привлекательность организаций, так как для потенциального инвестора, гарантии не потерять вложения не менее важны, чем извлечение полезного эффекта, будь то прибыль или продукция.

В результате анализа по этому коэффициенту выявлено, что большинство районов не имеет надлежащей базы для минимизации рисков банкротства. В 23-х районах Саратовской области данный показатель не превышает 0,3, что означает неспособность сельхозорганизаций в случае полной или достаточно большой потери урожая или другой продукции заложить активы и произвести продукцию в будущем периоде, а способно покрыть лишь незначительное количество потенциальных убытков. В восьми районах организации имеют показатель от 0,3 до 1,0, что означает способность по крайней мере заложить активы с целью производства сельскохозяйственной продукции в будущем периоде. У оставшихся семи районов показатель превышает 1,0, что свидетельствует о

чрезмерной защищенности от банкротства и нерациональном ведении хозяйства, так как денежная масса не вкладывается в развитие производства.

Группировка районов области по коэффициенту гарантированной платежеспособности по краткосрочной кредиторской задолженности, показала, что сельхозтоваропроизводители 20-ти районов могут покрыть свою краткосрочную задолженность дебиторской задолженностью не более, чем на 30%, так как значения этого коэффициента у них не превышает 0,3. Сельскохозяйственные организации 13 районов способны погасить свои кредиторские задолженности дебиторской задолженностью от 30 до 100 процентов, что является весьма неплохим результатом, у организаций оставшихся 5-ти районов этот коэффициент превышает 1,0 что свидетельствует о возможности с избытком погасить краткосрочную задолженность, сохраняя некоторый запас устойчивости.

Проведенный анализ свидетельствует о том, что повышение инвестиционной привлекательности в основном может быть достигнуто за счет роста уровня рентабельности, при более рациональном распределении денежной массы и принятии взвешенных решений, связанных с объемами кредитов, остатками резервов на случай засухи или недобора сельскохозяйственной продукции по прочим причинам. Улучшение каждого из анализируемых критериев за счет рационального ведения хозяйства, корректировки факторов производства, влияющих на расчетные значения, будет способствовать повышению инвестиционной привлекательности.

Как ещё один вариант оценки инвестиционной привлекательности сельских муниципальных районов рассмотрим методологический подход, примененный Агентством стратегических инициатив в [52] при составлении «Национального рейтинга состояния инвестиционного климата по субъектам РФ» [5].

Оценка проводилась по четырем критериям:

– регуляторная среда – эффективность процедур: регистрации предприятий, выдачи разрешения на строительство, регистрации прав собственности, подключения электроэнергии;

– институты для бизнеса – эффективность институтов, обеспечивающих защищенность бизнеса, снижение административного давления на бизнес, эффективность работы организационных механизмов поддержки бизнеса, качество информационной поддержки инвесторов и бизнеса;

– инфраструктура и ресурсы – качество и доступность инфраструктуры, эффективность процедур постановки на кадастровый учет, качество территориального планирования, качество и доступность финансовой поддержки, качество и доступность трудовых ресурсов;

– поддержка малого предпринимательства – уровень развития малого предпринимательства в субъекте РФ, качество организационной, инфраструктурной и информационной поддержки малого предпринимательства, эффективность нефинансовой поддержки малого предпринимательства, эффективность финансовой поддержки малого предпринимательства.

В соответствии с методикой, представленной на сайте [44], по каждому критерию регионам присваивались баллы от 1 до 100. Они распределялись на пять групп, условно обозначенных символами: «А», «В», «С», «D», «Е». По усредненному значению присваивался рейтинг, и регионы снова распределялись по пяти группам: «I», «II», «III», «IV», «V». Саратовская область заняла 50-е место из 76 и оказалась в третьей группе инвестиционной привлекательности (таблица 32), в основном из-за очень низкой оценки по критерию «Инфраструктура и ресурсы», а это значит, что все факторы данного критерия находятся в упадке или неразвитом состоянии.

В качестве третьего варианта оценки инвестиционной привлекательности в рамках данной работы при разработке рекомендаций по привлечению инвесторов в муниципальные районы Саратовской области В.Г. Закшевского и других авторов [40]

Таблица 32 – Состав третьей группы инвестиционной привлекательности из системы «Национальный рейтинг состояния инвестиционного климата по субъектам РФ»

Субъект РФ	Рейтинг по интегральному индексу	Рейтинг по направлениям			
		Регуляторная среда	Институты для бизнеса	Инфраструктура и ресурсы	Поддержка малого предпринимательства
Ярославская область	III	C	B	D	B
Вологодская область	III	B	C	D	B
Намчатский край	III	B	D	D	A
Мурманская область	III	B	B	C	D
Липецкая область	III	D	B	D	B
Брянская область	III	B	B	B	D
Ивановская область	III	C	B	C	C
Астраханская область	III	B	C	C	C
Алтайский край	III	C	B	D	C
Республика Карачаево-Черкессия	III	B	D	B	D
Республика Башкортостан	III	B	D	B	D
Республика Саха (Якутия)	III	D	C	D	A
Республика Коми	III	B	C	C	D
Удмуртская Республика	III	C	B	D	B
Республика Карелия	III	B	C	D	C
Самарская область	III	E	B	C	B
Нижегородская область	III	D	B	D	B
Свердловская область	III	C	D	D	A
Приморский край	III	C	C	C	D
Республика Хакасия	III	D	C	C	C
Саратовская область	III	B	C	E	C

Источник: составлено автором с использованием [44]

Под инвестиционной привлекательностью эти авторы понимают «совокупность объективных (природно-климатического, геолого-географического, трудового, производственного) и субъективных (экономического, социального, культурного, политического, организационного, правового, технологического) факторов, влияющих на предпочтение инвестора в выборе объекта инвестирования» [40]. Они, на наш взгляд, справедливо считают, что инвестиционная привлекательность включает в себя две составляющие - инвестиционный потенциал и инвестиционный риск. Инвестиционный потенциал региона, в свою очередь, состоит из следующих частных потенциалов: ресурсно-сырьевой, трудовой, инновационный, институциональный, инфраструктурный, финансовый и потребительский.

Инвестиционный потенциал региона, в свою очередь, состоит из следующих частных потенциалов: ресурсно-сырьевой, трудовой, инновационный, институциональный, инфраструктурный, финансовый и потребительский.

Инвестиционный риск, по мнению авторов, «представляет собой вероятность возникновения финансовых потерь в виде снижения отдачи капитала или утраты дохода, (прибыли) в следствие неопределенности условий инвестиционной деятельности» [40, 55, 120, 135, 140].

Инвестиционный риск, также, как и инвестиционный потенциал состоит из частных составляющих, т.е. рисков. В частности, на региональном уровне предлагается рассматривать следующие риски: экологический, социальный, экономический, финансовый, политический, законодательный, криминальный. На районном уровне, т.е. для определения инвестиционной привлекательности муниципального района, авторы предлагают использовать адаптированную ими для условий района методику рейтингового агентства «Эксперт» [40, 55]. На первом этапе рассчитывается индекс инвестиционного потенциала как средневзвешенное значение индексов частных потенциалов природно-ресурсного, трудового, экономического, инфраструктурного, а также уровня экономического развития, экономической активности, покупательной способности населения.

Наша попытка применить в полном объеме эту (адаптированную) методику [40, 55] для анализа инвестиционной привлекательности районов Саратовской области выявила некоторые недостатки. В частности, представляется избыточным применение, наряду с экономическим потенциалом, уровня экономического развития и экономической активности. В то же время в рамках подпрограммы «Устойчивое развитие сельских территорий» есть необходимость включить в состав частных составляющих инвестиционного потенциала индексы обеспеченности объектами социальной сферы и инженерной инфраструктуры, внести другие поправки. Представляется целесообразным изменить перечень показателей (критериев) и алгоритмы расчетов некоторых частных индексов на следующих основаниях.

В формуле расчёта индекса природно-ресурсного потенциала представляется некорректным использование показателя “плотности населения”, который функционально связан с первыми двумя показателями, так как

представляет собой частное от деления второго показателя (численности населения) на первый (площадь территории). Поэтому можно использовать либо первые два слагаемых, либо только один третий. Четвертое слагаемое формулы недостаточно конкретно, особенно применительно к сельскому хозяйству.

В связи с этим, в анализируемой формуле можно сохранить индекс площади территории, подкрепив его индексами площади сельскохозяйственных угодий и кадастровой стоимости 1 га этих угодий, можно ещё включить площадь пашни или её долю в сельхозугодиях. В то же время, численность населения целесообразно перенести в формулу расчета индекса трудового потенциала.

Кроме того, здесь, наряду с индексом доли сельского и численности трудоспособного населения, предпочтительно использовать индексы численности работников и специалистов, а также среднемесячной заработной платы.

Формула расчёта индекса экономического потенциала может оказаться достаточно громоздкой, если будут рассчитываться индексы и производства, и реализации основных видов продукции, а также выручка от её реализации. Видимо, более рационально использовать показатели стоимости валовой продукции и выручки от реализации в целом, а также в растениеводстве и животноводстве. Вместо инвестиций здесь предпочтительнее использовать прибыль.

Индекс покупательной способности населения на районном уровне, вероятно, не имеет такого значения, какое он может иметь при оценке потенциала региона (субъекта РФ), поэтому лучше использовать индекс среднедушевых доходов населения района по отношению к среднему по региону.

Индекс инфраструктурного потенциала, состоящий из двух слагаемых, каждый из которых имеет достаточно сложный алгоритм расчета, да и по своей сути это очень разные показатели, поэтому представляется целесообразным разделить на два: индекс обеспеченности объектами социальной сферы и индекс инженерной инфраструктуры. Интегральный индекс инвестиционного потенциала вполне возможно рассчитывать, как средневзвешенную величину всех частных.

Второй интегральный индекс, т.е. индекс инвестиционного риска, аналогичным образом авторы рассчитывают, как средневзвешенную величину индексов экономического, социального и экологического индексов. В принципе, это совершенно справедливо, но наши исследования показали, что в качестве обобщенного показателя инвестиционного риска для сельскохозяйственного производства более предпочтительно принять показатели повторяемости сухого типа погоды, рассчитанного на основе гидротермического коэффициента ГТК, как отношение десятикратного количества атмосферных осадков к сумме температур теплого периода года [106]. Средний индекс рассчитывается по соотношениям яровых и озимых зерновых культур.

Таким образом, используя описанные выше корректировки анализируемой методики оценки инвестиционной привлекательности (вновь созданной методики), можно оценивать привлекательность каждого муниципального района.

Индекс природно-ресурсного потенциала определяется как совокупность доли площади территории и площади сельхозугодий, а также их кадастровой стоимости в районе в соответствующих показателях региона.

Индекс трудового потенциала определяется долей стоимости рабочей силы района в аналогичном областном показателе, скорректированной на доли численности работников в численности сельского и всего населения.

Индекс производственного потенциала определяется отношением индекса выручки, деленной на индекс стоимости валовой продукции, к сумме индексов текущих и капитальных затрат. Иначе говоря, в результате получается индекс окупаемости приведенных затрат (текущих и капитальных) выручкой от реализации продукции, скорректированной на уровень товарности производства (отношение выручки к стоимости продукции).

Учитывая важность обеспеченности сельского населения, особенно молодых семей и молодых специалистов, в решении проблемы удержания трудовых ресурсов в сельском хозяйстве, есть целесообразность ввести в расчеты инвестиционной привлекательности индекс жилищного потенциала. Он представляет собой средневзвешенную величину показателей обеспеченности

жильем трёх категорий граждан – молодые семьи, молодые специалисты и остальные граждане, проживающие в сельской местности.

Индекс социального потенциала определяется сводной взвешенной обеспеченностью сельского населения наиболее значимыми объектами социальной сферы – общеобразовательными учреждениями, детскими дошкольными учреждениями и фельдшерско-акушерскими пунктами или врачами общей практики. Индекс потенциала инженерной инфраструктуры можно оценивать на основе обеспеченности сельского населения водопроводными и газопроводными сетями, а также автомобильными дорогами. Индекс инвестиционного риска определяется на основе частоты повторяемости сухого типа погоды, приводящего к полной гибели или утрате большей части урожая сельскохозяйственных культур. Все полученные индексы частных потенциалов сводятся в единую таблицу, в которой определяется коэффициент инвестиционной привлекательности, как отношение индекса инвестиционного потенциала к индексу инвестиционного риска (таблица 33).

По результатам оценки можно выявить сильные и слабые стороны каждого из них. Каждый район может строить стратегию и осуществлять свою инвестиционную деятельность, максимально используя положительные факторы и улучшая негативные. Эти оценки должны учитывать органы государственной власти региона и местного самоуправления районов при оказании финансовой и иной поддержки субъектов инвестиционной и всей хозяйственной деятельности.

Оценочные расчеты можно выполнять как индивидуально для каждого района, так и по отдельным микрорайонам, а также в целом по всей области. Важно, что в любом случае органы управления и специалисты каждого района должны знать не только свои исходные показатели, но и их средние или суммарные значения по области.

Весь механизм формирования индекса привлекательности того или иного района можно продемонстрировать на примере двух районов соседей по списку в алфавитном порядке (Александрово-Гайского и Аркадакского), но очень далеко друг от друга расположенных на территории Саратовской области. Первый из них

находится в наиболее засушливой Юго-Восточной микроне, а второй, напротив, в самой плодородной Западной микроне. Вполне естественно, что коэффициент инвестиционной привлекательности у второго района почти в 4,1 раза выше (1,70 против 0,41).

Таблица 33 – Расчет коэффициентов инвестиционной привлекательности АПК муниципальных районов Саратовской области

№пп по районам	Наименование районов	Частные индексы инвестиционного потенциала:						Общие индексы:		Коэффициент инвестиционной привлекательности
		природно - ресурсного	трудоого	Производственного	жилищного	социального	инженерно - инфраструктурного	инвестиционно го потенциала	инвестиционно го риска	
-	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
-	Нормативы	0,2	0,2	0,2	0,18	0,12	0,1			
-	В целом по области	0,89	0,03	1,00	1770	1,18	1,27	319,3	1,00	319,32
1	Александрово-	0,07	0,81	2,00	0,67	1,35	0,69	0,93	1,30	0,72
2	Аркадакский	1,65	1,44	0,51	2,39	1,15	0,71	1,36	0,77	1,76
3	Аткарский	1,44	1,07	0,08	0,85	0,60	1,01	0,84	0,78	1,08
4	Базарно-	0,84	1,49	0,41	3,65	1,23	1,06	1,46	0,83	1,77
5	Балаковский	1,64	0,81	10,24	1,01	0,36	1,35	2,90	1,10	2,63
30	Ртищевский	1,24	0,71	0,09	2,05	0,49	0,81	0,92	0,77	1,19
31	Самойловский	3,41	2,60	0,18	1,76	1,09	0,91	1,78	0,77	2,30
32	Саратовский	0,35	0,10	1,85	5,83	0,27	1,44	1,68	0,94	1,80
33	Советский	0,63	1,34	2,13	1,68	1,11	1,46	1,40	1,18	1,19
34	Гатищевский	0,47	9,10	1,82	2,76	1,11	1,31	3,04	0,94	3,24
35	Турковский	0,81	3,67	0,30	6,14	1,06	0,97	2,29	0,77	2,96
36	Федоровский	1,10	1,97	1,62	1,42	1,23	1,18	1,46	1,18	1,24
37	Хвалынский	0,35	2,12	0,17	0,53	0,60	0,76	0,77	0,83	0,93
38	Энгельсский	0,57	0,12	0,15	3,65	0,49	1,33	1,02	1,18	0,86
-	Среднее	1,04	2,68	0,99	2,72	1,01	1,00	1,65	1,00	1,74
-	Максимум	3,41	9,23	10,24	10,52	1,48	1,52	3,47	1,30	4,47
-	Минимум	0,07	0,10	0,08	0,33	0,27	0,66	0,54	0,77	0,56
-	Соотношение	46,4	95,7	133,2	31,9	5,49	2,32	6,4	1,7	8,0

Источник: собственные расчеты автора по данным Минсельхоза

Характерно, что местоположение сыграло основную роль в формировании такой разницы. Индекс инвестиционного риска в первом районе (для Юго-

Восточной микрзоны самый высокий в области (1,3), а во втором – самый низкий (0,77), т.е. в 1,7 раза ниже. Но не только высокая степень риска оказала влияние на различия по инвестиционной привлекательности. Индекс инвестиционного потенциала в Александрово-Гайском районе тоже самый низкий в области, т.е. тоже наихудший, находящийся на уровне чуть выше половины среднеобластного уровня (0,54). В Аркадакском районе его величина выше среднеобластной в 1,32 раза (1,32), выше индекса Александрово-Гайского района в 2,44 раза.

Анализ частных индексов показывает, что Александрово-Гайский район только по социальному потенциалу превосходит Аркадакский район, по инженерно-инфраструктурному – близок к нему, а по всем остальным – уступает.

По такой схеме можно провести анализ и выявить слабые и сильные стороны, недостатки и конкурентные преимущества каждого муниципального района, сопоставляя его показатели с показателями любого другого района или со средними данными по области. Это позволит органам управления АПК и исполнительной власти региона более взвешенно подходить к разработке стратегии модернизации агропромышленного комплекса области и совершенствованию социальной сферы села, будет способствовать более эффективному обеспечению экономического роста аграрного производства области.

При реализации данного предложения потенциальный инвестор сможет воспользоваться дополнительной информационной базой для принятия решения о целесообразности вложений, а сельхозпроизводитель может потенциально ускорить поиск инвестора для поставленных задач, в частности организацию внутренней переработки с целью выхода на внешние рынки повышая эффективность производства.

3.2. Комплексная модель определения минимальной доходности при оптимизации производства продукции растениеводства и потребностей для развития внешнеэкономической деятельности предприятий

Результатом роста денежной массы в аграрном секторе экономики должно стать обеспечение устойчивого производства в основных отраслях сельского хозяйства, которое в современных условиях должно иметь расширенный характер и осуществляться на основе модернизации и совершенствования технологии производства. В конечном итоге сельское хозяйство должно выйти на оптимальный экономический рост. В свою очередь, для этого необходимо систематически анализировать, прогнозировать и предотвращать, на сколько возможно, риски и угрозы, сопутствующие росту экономики [162].

Эффективное производство с позиции экономической интерпретации можно характеризовать как такое состояние производства, при котором выручка от реализации продукции превышает затраты на его производство в такой степени, которая позволяет предприятию формировать в возрастающих размерах фонды модернизации технологического процесса, стимулирования труда, и развития производства. Это может быть выражено формулой:

$$\sum_{j=1}^n w_j - \sum_{j=1}^n z_j \geq P_{\text{оптр}} \quad (2)$$

или

$$P_{\text{бухф}} \geq P_{\text{оптр}} \quad (3)$$

где: W_j – выручка от реализации j -го вида продукции, тыс. руб.; Z_j – себестоимость реализованной j -ой продукции, тыс. руб.; $P_{\text{бухф}}$ – фактическая бухгалтерская прибыль, тыс. руб.; $P_{\text{оптр}}$ – оптимальная расчетная прибыль, тыс. руб.

Оптимальная расчетная прибыль при этом должна включать в себя неявные или альтернативные издержки, связанные с удержанием и привлечением в сельское хозяйство факторов производства, а также экономическую прибыль, обеспечивающую устойчивый экономический рост предприятия [164]. Иными словами, у предприятия должна оставаться достаточная дополнительная прибыль для обеспечения наращивания объемов производства:

$$P_{\text{отпр}} = \sum_{i=1}^n P_{ni} + P_{\text{ин}} \quad (4)$$

где: P_{ni} – расчётная нормативная прибыль i -того направления использования (распределения), тыс. руб.; $P_{\text{ин}}$ – часть прибыли, направляемая на инвестиции в развитие производства, тыс. руб.

Эти условия являются основой для создания модели, которая должна демонстрировать процесс достижения данных параметров, а также указывать на риски и угрозы потери устойчивости экономического роста в рамках достижения оптимального уровня обеспечения дальнейшего эффективного производства [18, 162, 163]. Учитывая это, логично применить поэтапный подход или поэтапное развитие производства, позволяющее пользователю определять текущую стадию производства и пути перехода на более высокую ступень, а в обратном порядке – выявлять риски падения на более низкий уровень. Моделью могут пользоваться не только действующие предприятия, но и вновь созданные, для которых характерно отсутствие прибыли на первом этапе (при выходе на рынок), когда за счет выручки от реализации продукции лишь компенсируется часть затрат. Исходной базой модели являются затраты на производство в виде двух составляющих – постоянные и переменные, которые рассчитываются по формулам:

$$Zc = C \times S \quad (5)$$

$$Zv = V \times Q \quad (6)$$

где: Zc – постоянные затраты, тыс. руб.; Zv – переменные затраты, тыс. руб.; C – константа постоянных затрат; V – константа переменных затрат; S – площадь (поголовье), га (гол.); Q – объем производства, ц.

Константы при этом рассчитываются как усредненный вариант по суммарно областному хозяйству в соответствии с данными сводных годовых бухгалтерских отчетов Минсельхоза Саратовской области, в свою очередь константа C рассчитана на 1 гектар площади анализируемой культуры, а константа V рассчитана на 1 центнер продукции анализируемой культуры. C – константа постоянных затрат включает в себя условную разбивку в размере: 50% оплата труда с отчислениями на социальные нужды, 60% покупная энергия всех

видов, топливо, кроме нефтепродуктов (уголь, газ, дрова), 60% нефтепродукты всех видов, используемые на технологические цели, 100% содержание основных средств, 100% затрат на страхование и 100% амортизация из прочих затрат. V – константа переменных затрат включает в себя условную разбивку в размере: 50% оплата труда с отчислениями на социальные нужды, 100% семена и посадочный материал, 100% минеральных и органических удобрений 100% средства защиты растений, 40% покупная энергия всех видов, топливо, кроме нефтепродуктов (уголь, газ, дрова), 40% нефтепродукты всех видов, используемые на технологические цели, 100% прочих затрат за минусом амортизации. На самих предприятиях есть возможность сделать данный расчет более точным, используя технологическую карту с детальным распределением затрат на постоянные и переменные. Затем можно определить размеры нормативной и экономической прибыли с помощью коэффициентов следующим образом:

$$P_n = Z_c \times K_{pn} \quad (7)$$

$$P_э = Z_v \times K_{pэ} \quad (8)$$

где: K_{pn} – коэффициент нормативной прибыли по отношению к постоянным затратам, ед.; $K_{pэ}$ – коэффициент экономической прибыли по отношению к переменным затратам, ед.; P_n – нормативная прибыль, тыс. руб.; $P_э$ – экономическая прибыль, тыс. руб.

Как указывалось выше, приведенные формулы используются для расчета параметров устойчивого экономического роста. Если же необходим оптимальный уровень роста способный обеспечить потребности производства, то нужно добиться превышения фактической бухгалтерской прибыли над оптимальным уровнем, достаточным для обеспечения эффективного производства (формула 3).

Степень обеспеченности определяется коэффициентом превышения:

$$K_{П_{\text{опт}}} = \frac{P_{\text{оптгус}}}{P_{\text{опт}}} \quad (9)$$

где: $K_{П_{\text{опт}}}$ – коэффициент превышения фактической бухгалтерской прибыли над оптимальной, необходимой для достижения эффективного производства, ед.; $P_{\text{оптгус}}$ – бухгалтерская прибыль, обеспечивающая эффективное производство, тыс. руб.

Особое внимание в расчетах следует уделить коэффициентам формирования нормативной и экономической прибыли [106]. Первый из них определяется отношением суммы неявных издержек, под которыми понимаются арендные платежи за землю, основные средства производства и процент на привлеченный (используемый) капитал, к размеру постоянных (явных) затрат. Второй коэффициент (для экономической прибыли) определяется отношением расчетной потребности экономической прибыли к сумме переменных затрат. В свою очередь, размер требуемой экономической прибыли зависит от принятого в хозяйстве порядка распределения чистой прибыли и потребности в дополнительной денежной массе, необходимых для эффективного производства заданными темпами. Размеры неявных издержек и потребности в инвестициях могут существенно отличаться в зависимости от отраслевой структуры производства и ряде других факторов. Расчеты показали, что для обеспечения эффективного производства зерновых и зернобобовых в сельхоз организациях Саратовской области достаточен при показателях: 0,384, 0,406, 1,393 (таблица 34).

В таблице 34 представлены все основополагающие данные создаваемой модели, а именно: исходные данные анализируемого объекта размещены в строке 12, которые заносятся вручную пользователем. Полученные в результате расчета необходимые коэффициенты располагаются в графе 2, а в строке 10 этой же графы представлен коэффициент превышения фактической бухгалтерской прибыли над оптимальной, необходимой для достижения эффективного производства. В графе 3 выполнен поэтапный расчет затрат, а в графе 4 определена потребность в выручке, необходимой для той или иной стадии развития. В графе 5 рассчитывается бухгалтерская прибыль, как разница между выручкой и затратами, а в графе 6 – экономическая прибыль как разница между бухгалтерской и нормативной прибылью. В расчеты включен показатель уровня инфляции с учетом того, что цены на средства производства в большей степени зависят от инфляции, нежели цены на сельскохозяйственную продукцию. Уровень инфляции сельскохозяйственной продукции применяется к переменным затратам (цены на различные виды сельскохозяйственной продукции, сырье и

средства производства), а уровень базовой инфляции на все товары и услуги – к постоянным.

Таблица 34 – Этапы формирования прибыли для обеспечения эффективного производства (на примере зерновых в с/х организаций Саратовской области за 2021 год)

№ п/п	Нарастание затрат и стоимости продукции:	Нормативы	Объем затрат, руб	Выручка от реализации (нарастающий итог), руб	Бухгалтерская прибыль, руб	Экономическая прибыль, руб	Критерий устойчивости		Уровень рентабельности, %
							количество, руб	степень, ед.	
-	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	Начальная стадия				-17488	-20566	-22468	0,00	-100,00
2	Часть переменных затрат	0,5	4953	4953	-12535	-15613	-17515	0,22	-71,68
3	Всего переменных затрат		9906	9906	-7582	-10660	-12562	0,44	-43,36
4	Часть постоянных затрат	0,5	3791	13697	-3791	-6869	-8771	0,61	-21,68
5	Всего постоянных затрат		7582	17488	0	-3078	-4980	0,78	0,00
6	Часть норматив. Прибыли (альтернативных затрат)	0,5	1539	19027	1539	-1539	-3441	0,85	8,80
7	Всего норматив. Прибыли (альтернативных затрат)	0,406	3078	20566	3078	0	-1902	0,92	17,60
8	Часть экономич. прибыли	0,5	1902	22468	4980	1902	0	1,00	28,48
9	Экономическая прибыль	0,384	3804	24370	6882	3804	1902	1,08	39,35
10	Оптимальный объем прибыли	1,394	6882	24370	6882	3804	1902	1,08	39,35
11	Независимые переменные:	S, га	U, ц/га	Q, ц	V, руб/ц	C, руб/га	T, ед	Ц, руб/ц	
12	значения	1,00	17,06	17,06	580,64	7582,1	0,82	1455,25	
13	Инфляция базовая %	8,39	-	-	-	-	-	-	
14	Инфляц. на СХ прод., %	10,62	-	-	-	-	-	-	

Источник: собственные расчеты автора по данным Минсельхоза

Уровень рентабельности (графа 9) является вспомогательным показателем, наглядно отображающим ситуацию в том или ином варианте развития событий. Таким образом были произведены расчеты коэффициентов превышения фактической бухгалтерской прибыли над оптимальной по основным видам продукции растениеводства, с целью достижения оптимального уровня доходов способный обеспечить постоянное наращивания основных факторов производства, обеспечивая эффективное производство, таблица 35. Представленные в таблице данные показывают коэффициенты оптимального получения прибыли способного обеспечивать эффективное производство, также

наблюдаются небольшие различия по культурам, вызванные разницей в долевом соотношении сумм переменных и постоянных затрат. Аналогично произведен расчет по пшенице озимой и яровой, по ряду выбранных хозяйств Саратовской области (таблица 36).

Таблица 35 – Расчет коэффициент превышения фактической бухгалтерской прибыли над оптимальной для обеспечения эффективного производства (на примере растениеводства с/х орг. Саратовской области)

По данным за 2021 год	Зерновые и зернобобовые	Кукуруза на зерно	Соя	Подсолнечник	Овощи открытого грунта	Овощи защищенного грунта м2	Картофель	Свекла сахарная
Постоянные на 1га., руб	7582	13973	10321	9252	27687	8856988	84954	19956
Переменные на 1га., руб	9903	23866	25025	12227	75641	10289076	212713	75433
Нормативная	4023	9695	10165	4966	30725	4179423	86404	30641
Экономическая	2911	5364	3962	3552	10629	3400198	32614	7661
Коэф норм	0,406	0,406	0,406	0,406	0,406	0,406	0,406	0,406
Коэф эконом	0,384	0,384	0,384	0,384	0,384	0,384	0,384	0,384
Оптимум приб	7601	1801	352	6024	133	749	35	249
Коэф оптим	1,397	1,398	1,400	1,397	1,400	1,396	1,400	1,402

Источник: собственные расчеты автора по данным Минсельхоза

Таблица 36 – Расчет коэффициент превышения фактической бухгалтерской прибыли над оптимальной для обеспечения эффективного производства (на примере ряда хозяйств по возделыванию пшеницы)

По данным за 2021 год	ООО "Гис-Агро Балаково"	ООО «Аджанда»	Колхоз им.18 Партсъезда	ООО «Озерки»	ОАО «Сельхозтехника»	ООО «Золотой колос Поволжья»	ООО «Земледелец Поволжья»
Постоянные затраты на 1га, руб.	2362	15685	5372	4750	6722	23079	7756
Переменные затраты на 1га, руб.	44281	28885	7548	12003	4490	11921	10696
Нормативная прибыль, тыс. руб.	959	6371	2182	1929	2731	9375	3150
Экономическая прибыль, тыс. руб.	16999	11089	2898	4608	1724	4576	4106
Коэффициент нормативной прибыли	0,406	0,406	0,406	0,406	0,406	0,406	0,406
Коэффициент экономической прибыли	0,384	0,384	0,384	0,384	0,384	0,384	0,384
Оптимум прибыли, тыс. руб.	17959	17460	5080	6537	4454	13951	7257
Коэффициент оптимальной прибили	1,385	1,392	1,393	1,39	1,397	1,399	1,393

Источник: собственные расчеты автора по данным Минсельхоза

Коэффициент оптимальной прибыли отображает уровень достаточный для стабильного возделывания и развития данной культуры (направления), обеспечивая постоянный рост денежной массы, участвующей в обороте.

В таблице 37 приведена информация по основным сельскохозяйственным культурам растениеводства (гр. 2...8) согласно данным сельхозорганизаций Саратовской области в 2021 году. Можно сформировать индивидуальные (частные) модели для каждой культуры и вида продукции, для этого достаточно внести эти данные в базовую модель и запустить пересчет показателей.

Кроме того, в этой же таблице приведены текущие экономические результаты (гр. 9...15) и соответствующие им стадии развития и угрозы потери устойчивости (гр. 16), дополнительно представлен расчет по пяти хозяйствам в области возделывания пшеницы озимой и яровой. При этом в ООО «Адженда» наблюдается хоть и положительные значения прибыльности, однако на весьма низком уровне, попавшие в категорию «Потеря статической устойчивости (стагнация, угроза оттока факторов производства)», что свидетельствует о потребности наращивания финансовых ресурсов, задействованных в производственном цикле.

Анализ показывает, что высшую стадию экономического развития, а именно «Оптимальный уровень роста», имеют почти все направления растениеводства кроме картофелеводов, обладающие неплохими показателями, соответствующие стадии «Устойчивый экономический рост».

Подводя итог модель оценки устойчивого развития эффективного производства сельскохозяйственных товаропроизводителей позволяет не только определять стадии развития отраслей, производства отдельных видов продукции, но и определить оптимальную потребностей в уровне прибыльности, является основополагающим направлением искомой цели в достижении эффективного производства способного наращивать объемы и выдержать некоторые катаклизмы, как в области природно-климатических так и в области общеэкономических. А анализ факторов позволил определить их степень воздействия на итоговый результат.

Таблица 37 – Выявление стадий устойчивости по основным видам растениеводства и определение способности ведения, эффективного производства

Культуры по результатам 2021	Площадь, га.	Заграты, т.руб.	Переменные, т.руб.	постоянные, т.руб.	урожайность (ц/га)	цена реализации (руб/ц)	Объемы реализации, ц.	Товарность, ед.	константа "У" (руб/ц)	константа "С" (руб/га)	Себестоимость реализованной продукции	Выручка реализованной продукции	Прибыль	Уровень рентабельности, %	Стадия состояния, угроза потери устойчивости
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
Зерновые и зернобобовые	1096312	19169612	8312374	10857238	17,06	1455	15360656	0,82	580,6	7582,1	14715460	22353594	7638134	51,91	Оптимальный экономический рост
кукуруза (на зерно)	119629	4526668	1671547	2855122	40,91	1349	3 624 978	0,74	583,4	13972,7	3478913	4891401	1412487	40,60	Оптимальный экономический рост
соя (бобы соевые)	24896	879970	256941	623029	17,86	4610	231 659	0,52	1401,4	10320,7	476718	1067994	591276	124,03	Оптимальный экономический рост
подсолнечник	707228	15190289	6543340	8646949	11,41	3841	6 475 387	0,80	1071,9	9252,1	12051512	24872416	12820904	106,38	Оптимальный экономический рост
Овощи открытого грунта	3214	332097	88987	243110	184,65	1531	211 549	0,36	409,6	27687,4	217052	323882	106830	49,22	Оптимальный экономический рост
Овощи защищен. грунта	99	1893226	875808	1017418	3522,5	7367	347 357	1,00	2920,9	8856988	1932480	2559137	626657	32,43	Устойчивый рост экономики
Картофель	292	86919	24807	62112	225,17	1757	52 633	0,80	944,7	84954,5	68754	92457	23703	34,48	Устойчивый рост экономики
Свекла сахарная	6488	618880	129473	489407	465,17	390	2 996 690	0,99	162,2	19955,7	634019	1169069	535050	84,39	Оптимальный экономический рост
ООО "Колосок"	7692	200332	74699	125633	17,48	907	149870	1,11	934,2	9711,3	109544	135902	26358	24,06	Замедление экономического роста
ООО "Гис-Агро Балаково"	5532	74548	13066	61482	23,66	1235	104166	0,80	469,8	2361,9	106964	128656	21692	20,28	Замедление экономического роста
ООО "Агрофирма "Пегас"	12004	347617	126687	220930	3,27	1452	432999	11,0 2	5621,5	10553,7	532689	628789	96100	18,04	Замедление экономического роста
ООО"АДЖЕНДА"	3470	154381	54212	100169	182,17	2624	97710	0,15	158,5	15623,0	254616	256369	1753	0,69	Потеря статической устойчивости
ООО "МТС Ершовская"	68475	706089	344409	361680	2,78	1057	1052913	5,53	1900,1	5029,7	912946	1112449	199503	21,85	Замедление экономического роста
ООО"Деметра"	15775	152815	66049	86766	8,45	1243	296528	2,23	651,2	4187,0	168987	368639	199652	118,15	Оптимальный экономический рост

Источник: собственные расчеты автора по данным Минсельхоза

На современном этапе развития аграрного производства его результаты находятся в большой зависимости от финансовых средств, задействованных в обороте предприятия. Как было выявлено ранее для эффективного производственного процесса необходим определенный уровень доходности предприятия позволяющий противостоять негативным воздействиям факторов производства в той или иной ситуации [106].

С целью достижения эффективного производства следует определить необходимый объем денежной массы необходимый для выхода на заданный уровень доходности. Однако достижение определенного уровня доходности не является финальным результатом данной модели, дальнейшее наращивание оборотных активов, непосредственно участвующее в производственном процессе, рассматривается с точки зрения потребности необходимости увеличения продовольственной продукции для удовлетворения спроса, как на внутреннем рынке, так и на внешнем.

Перед определением конкретных потребностей в денежных средствах, рассмотрим источники формирования нужного объема финансирования: собственные средства (часть чистой прибыли сельхозтоваропроизводителей), государственная поддержка различных видов и привлеченные инвестиции. Основанием для использования государственной поддержки в качестве источника денежной массы, направляемой в основное производство, явилось введение в 2013 году, так называемой несвязанной поддержки доходов товаропроизводителей в области растениеводства. Она, по сути дела, заменила применявшуюся раньше компенсацию части затрат товаропроизводителей на приобретение семян, удобрений и нефтепродуктов. Поскольку размер несвязанной поддержки, во-первых, не лимитирован и не привязан к определенным статьям расходов, а во-вторых, заметно больше прежних компенсаций, то теперь ее можно концентрированно использовать в виде инвестиций, например, на приобретение семян высокоурожайных сортов сельскохозяйственных культур, применение больших доз или более эффективных минеральных удобрений, средств защиты растений и т.д. В этом случае те же

бюджетные средства приобретают новое качество, выступая как дополнительные вложения, обеспечивающие повышение урожая сельскохозяйственных культур, окупаясь, иногда многократно, стоимостью дополнительной продукции при неизменных суммах условно постоянных затрат. С собственными средствами, в плане части чистой прибыли, применим классический вариант развития, вкладываем с целью получения большей отдачи. Инвестиции при этом менее приемлемый вариант развития сельскохозяйственного производства введу потери части прибыли, однако, необходимый в ряде случаев с целью обеспечения стабильности производства при нехватке необходимой денежной массы.

В контексте необходимости вывода сельхозтоваропроизводителей на определенный уровень рентабельности с целью обеспечения оптимального экономического роста эта проблема приобретает еще большую актуальность. Кстати, задачей несвязанной поддержки товаропроизводителей, как раз, и является поддержание их доходов на определенном уровне. Разумеется, делать это можно двояко: компенсируя, как прежде, затраты или увеличивая выручку от реализации продукции на величину полученных средств, когда эффект хозяйства равен сумме государственных субсидий; направляя средства на основное производство, обеспечивающих рост урожая, создание новой стоимости и повышение окупаемости вложенных средств.

Поскольку критерием оптимального экономического роста по формальным признакам, как сказано выше, является уровень рентабельности, то необходимо рассмотреть варианты использования государственной поддержки, так как собственные средства и инвестиции возможно применять в любом варианте без каких-либо ограничений. Дело в том, что для прироста рентабельности, определяемое отношением прибыли к затратам, не безразлично куда будет направлена сумма субсидий: на увеличение числителя или на уменьшение знаменателя.

Исходная формула рентабельности имеет вид:

$$R = \frac{P \times 100}{V \times Q + C \times S} \quad (10)$$

где: R – уровень рентабельности, %; P – прибыль, тыс. руб.; V – константа переменных затрат на 1 ц, тыс. руб.; Q – количество реализованной продукции, ц.; C – константа постоянных затрат на 1 га (гол.), тыс. руб.; S – площадь (поголовье), га (гол.).

Если субсидия направляется на компенсацию затрат товаропроизводителя, то она в формуле 11 со знаком минус присоединяется к знаменателю:

$$R_z = \frac{P \times 100}{V \times Q + C \times S - \Delta Z} \quad (11)$$

где: R_z – уровень рентабельности при компенсации затрат, %; ΔZ – компенсация части затрат товаропроизводителя, тыс. руб.

Если субсидия направляется на увеличение выручки товаропроизводителя, то она в таком размере, но со знаком плюс присоединяется к числителю:

$$R_w = \frac{P + \Delta Z}{V \times Q + C \times S} \times 100 \quad (12)$$

где: R_w – уровень рентабельности при увеличении выручки, %;

Наконец, если субсидии в такой же сумме, но уже в форме вложений в оборотные средства направляются на увеличение факторов роста урожайности (продуктивности), формула рентабельности приобретает вид:

$$R_{ин} = \frac{P + \frac{\Delta Z}{V} \times (Ц - V)}{V \times Q + C \times S + \Delta Z} \times 100, \text{ где} \quad (13)$$

где: $R_{ин}$ – уровень рентабельности при использовании субсидий в качестве инвестиций в оборотные средства, %; $Ц$ – цена реализации продукции, тыс. руб.; $(Ц - V)$ – прибыль покрытия, тыс. руб.

Очевидно, что с точки зрения рентабельности менее эффективно вложению бюджетных средств в увеличение выручки, а более эффективно в инвестиции, то есть:

$$R_w < R_z < R_{ин} \quad (14)$$

Однако, поскольку в формуле 13 субсидии находятся и в числителе, и в знаменателе, то расчет реального эффекта затруднен, особенно, если необходима определить потребности в финансировании для достижения определенного

уровня рентабельности. В простых расчетах, когда речь идет только об одном виде продукции (одной отрасли, одного вида животных и т.д.), то можно воспользоваться функцией Excel «Подбор параметра». Если же одновременно анализируются некоторые множества видов продукции, отраслей и т.д., то необходимо применять функцию «Поиск решения», для которой нужно создать соответствующую расчетную базу (матрицу, модель).

В оптимизационной модели для решения задачи по повышению уровня развития до стадии оптимального экономического роста необходимо определить наиболее влиятельный фактор или группу факторов, воздействуя на которые можно получить требуемый прирост урожайности (продуктивности). В общем виде его можно представить следующим образом:

$$\Delta U = \frac{I_{\text{пер}}}{V} \times K_v \quad (15)$$

где: ΔU – требуемый прирост урожайности (продуктивности); $I_{\text{пер}}$ – инвестиции в переменные затраты; K_v – коэффициент достоверности влияния факторов на результат.

Общий прирост количества продукции, необходимый для достижения заданного уровня рентабельности, определяется по формуле:

$$\Delta Q_i = \Delta U_i \times S_i \quad (16)$$

или

$$\Delta Q_i = \frac{I_{\text{пер}i}}{V_i} \times K_{vi} \times S_i \quad (17)$$

В конечном счете, для оптимизационной модели можно предложить следующую формулу связи заданного уровня рентабельности с необходимым увеличением (приращением) количества производимой продукции:

$$R_{\text{зад}i} = \left(\frac{C_i \times (Q_i - \Delta Q_i)}{V_i \times Q_i + C_i \times S_i + V_i \times \Delta Q_i} - 1 \right) \times 100 \quad (18)$$

Не смотря на очевидность преимущества второго варианта, есть много причин для его детального исследования. Прежде всего, учитывая не безграничность объемов господдержки, необходимо определить наиболее

эффективные направления ее применения. В этих целях диссертантом проведен достаточно подробный регрессивно-корреляционный анализ влияния факторов роста урожая на его величину и экономические показатели растениеводства. В частности, были проанализированы результаты производственно-финансовой деятельности сельскохозяйственных организаций Саратовской области по данным регионального свода их годовых отчетов. По форме №9-АПК «Отчет о производстве, затратах, себестоимости и реализации продукции растениеводства» проведено исследование влияния различных элементов затрат на урожайность основных сельскохозяйственных культур (групп) по данным 38-ми районов области. Оно показало (таблица 38), что максимально высокие взаимосвязи урожайности наблюдаются с переменными затратами.

Таблица 38 – Взаимосвязи урожайности и затрат по основным группам культур в сельхозорганизациях Саратовской области

	Зерновые и зернобобовые	Кукуруза на зерно	Соя	Подсолнечник на зерно	Овощи открытого грунта	Овощи защищенного грунта	Картофель	Сахарная свекла
1	2	3	4	6	7	8	10	11
Затраты всего, тыс.руб.	0,323	0,380	0,294	0,103	0,556	0,550	0,254	-0,181
в т.ч. постоянные, тыс.руб.	0,199	0,252	0,503	0,019	0,430	0,521	0,519	0,427
переменные, тыс.руб.	0,410	0,429	0,415	0,177	0,601	0,575	0,968	0,423
в т.ч. на семена, тыс.руб.	0,353	0,388	0,315	0,051	0,936	0,549	0,266	-0,137
Затраты всего, на 1 га/руб.	0,852	0,735	0,424	0,761	0,729	0,876	0,796	0,845
в т.ч. постоянные, на 1 га/руб.	0,599	0,424	0,804	0,543	0,578	0,694	0,558	0,563
переменные, на 1 га/руб.	0,832	0,792	0,883	0,763	0,746	0,957	0,870	0,855
в т.ч. на семена, на 1 га/руб.	0,739	0,813	0,336	0,720	0,500	0,865	0,851	0,675

Источник: собственные расчеты автора по данным Минсельхоза

Полученные результаты позволили сформировать оптимизационную модель, обеспечивающую выход производства основных видов сельскохозяйственной продукции на траекторию оптимального экономического роста. Модель дает возможность сопоставлять между собой инвестиции и государственную финансовую поддержку, выявлять наиболее приемлемые их соотношения. Основная матрица модели базируется на форме № 9-АПК (растениеводство), что удобно для пользования потенциальным потребителям.

В самой модели проводится полный расчет с выявлением потенциального эффекта от дополнительного финансирования по каждому виду продукции.

Схема формирования модели может быть представлена следующим образом. Основные показатели (площади, урожайность) заносятся в соответствующие ячейки автоматически из заранее сформированной базы данных. Потребность в дополнительном финансировании является результатом решения задачи по рациональному распределению и расчету общей потребности в средствах с целью достижения оптимального экономического роста при условии снижения объема субсидий, направляемых на компенсацию части производственных затрат. Графа «необходимый объем финансирования» изначально не заполняется, значения вносятся в нее автоматически, посредством функционала Microsoft Excel, «Поиск решения», с учетом ряда ограничений и целевой функции. Коэффициенты влияния (воздействия) представляющие собой расчетные значения взаимосвязей, выявленные путем корреляционно-регрессионного анализа по основным результатам, представлены в таблице 38.

Урожайность, увеличенная за счет дополнительного финансирования, рассчитывается по формуле (19 или 20):

$$UI_j = U_j + \left(\frac{PI_j}{Z_{ij}} \times KV_j \times U_j \right) \quad (19)$$

или

$$UI_j = U_j \times \left(1 + \frac{PI_j}{Z_{ij}} \times KV_{ij} \right) \quad (20)$$

где: j – вид сельскохозяйственной культуры, животных; U – фактическая (исходная) урожайность, ц/га; PI – потребность в финансировании; Z_{ij} – затраты, оказывающие влияние на рост урожайности (продуктивности), тыс. руб.; KV_{ij} – коэффициент корректировки влияния i -тых затрат на производство j -той продукции (таблица 38).

Пределами роста урожайности (UI_{max}) могут быть достигнутые производителями максимальные значения или результаты многолетних опытов и исследований из литературных источников.

Объемы производства продукции вычисляются по формуле 21:

$$Q_j = S_j \times U_j, \text{ где} \quad (21)$$

где: Q_j – фактический объем производства j -той продукции, ц (т); S_j – посевная площадь (поголовье) j -той культуры, га (гол.).

Объем производства продукции с учетом дополнительного финансирования рассчитывается по формуле 22:

$$QI_j = S_j \times UI_j, \text{ где} \quad (22)$$

где: QI_j – расчетный объем j -той продукции, ц (т).

Себестоимость единицы потенциального объема продукции, определяется по формуле 23:

$$CR_j = \frac{\left(\frac{CFR_j}{QFR_j} \times QF_j + PI_j \right)}{QP_j} \times 1000, \text{ где} \quad (23)$$

где: CR_j – себестоимость единицы потенциального объема продукции, тыс. руб.; CFR_j – себестоимость фактически реализованной продукции, тыс. руб.; QFR_j – объем фактически реализованной продукции, ц (т); QF_j – фактический объем произведенной продукции, ц (т); QP_j – потенциальный объем произведенной продукции, ц (т).

В качестве цен реализации (ΠCR_j) используются фактически сложившиеся цены реализованной продукции.

Затраты (ZF_j) – фактические общие затраты на производство j -той продукции, из них постоянные (Zkv_j) в зависимости от выбора коэффициентов воздействия KV , тыс. руб.

Затраты (Z_j) и выручка (W_j) – расчетные значения общего прогнозируемого объема затрат и стоимости потенциального объема продукции по ценам ее реализации.

Прибыль (P_j) является прогнозным итоговым показателем, равным:

$$P_j = W_j - Z_j \quad (24)$$

Уровень рентабельности (R_j) – основополагающий критерий оценки эффективности производства j -той продукции, который рассчитывается по формуле:

$$R_j = \frac{P_j}{Z_j} \times 100\% \quad (25)$$

Уровень рентабельности с учетом дотаций (RI_j) – фактическое значение, выявленное ранее в таблице 39, установленное в качестве критерия эффективности производства или критерия выхода основных видов сельхозпродукции на оптимальный экономический рост. В таблице 39 представлен общий вид и основные показатели варианта решения на минимизацию потребности в дополнительном финансировании в виде собственных средств, инвестиций и субсидий для выхода на оптимальный экономический рост [159].

Таблица 39 – Основные показатели оптимизационной модели по выходу сельхозтоваропроизводителей на заданный экономический рост

№	Вид продукции	Площадь, га.	Урожайность, ц/га	Потребность в финансировании, тыс. руб.	Коэффициенты воздействия, ед.	Урожайность, увеличенная за счет доп. Финансирования, ц/га	Пределы роста урожайности, ц/га	Себестоимость с учетом финансовых вложений, ед. руб.	Прибыль с учетом финансовых вложений, ед. руб.	Оптимальный уровень доходности, %	Уровень рентабельности, %	Уровень рентабельности с учетом финансовых вложений, %
-	1	2	3	4	5	6	7	14	15	16	17	18
1	Зерновые и зернобобовые	1096312	18,22	0	0,83	18,22	55,00	958,00	497,26	39,65	51,91	51,91
2	Кукуруза на зерно	119629	45,83	0	0,79	45,83	67,70	959,71	389,66	39,80	40,60	40,60
3	Соя	24896	18,65	0	0,88	18,65	50,00	2057,84	2552,36	39,97	124,03	124,03
4	Подсолнечник на зерно	707228	12,90	0	0,76	12,90	50,00	1861,13	1979,95	39,66	106,38	106,38
5	Овощи открытого грунта	3214	184,65	0	0,60	184,65	290,00	1026,01	504,98	40,02	49,22	49,22
6	Овощи защищенного грунта	98,9	1909	140825	0,96	2162	2200,00	5277,98	2089,47	39,59	32,43	39,59
7	Картофель	292	225,17	11343	0,97	264,99	290,00	1254,89	501,75	39,98	34,48	39,98
8	Сахарная свекла	6488	465,17	0	0,86	465,17	700,00	211,57	178,54	40,15	84,39	84,39
9	Итого финансовых вложений, тыс. руб.			152168	-	-	-	-	-	-	-	-

Источник: собственные расчеты автора по данным Минсельхоза

В данной таблице выделенные ячейки в четвертой графе обозначают диапазон изменяемых значений, отведенных в системе поиска решения для нахождения оптимального варианта распределения финансирования. Эта же графа является определяющей потребностей в финансовых вложениях суммарный итог по данной графе является целевой ячейкой, направленной на минимальное значение поиска решения. В пятой графе представлены расчетные коэффициенты воздействия. Главным ограничением при этом является достижение графы 17 показателей выше или равных 18 графе, а именно стремление расчетного варианта уровня рентабельности после финансовых вложений достичь или превысить определенное значение оптимального уровня доходности (оптимальный экономический рост, рассчитанный ранее). Для стабильной работы системы поиска решения в данной оптимизационной модели были заданы еще два существенных ограничения по суммам:

$$\sum PI \geq 0 \quad (26)$$

Для исключения вариантов получения отрицательных значений по отдельным видам продукции добавлено ограничение диапазона:

$$PI_{j1} \dots PI_{jn} \geq 0 \quad (27)$$

где: $j1$ означает конкретную культуру или вид продукции, соответствующую номеру строки из таблицы 39.

Универсальность данной модели заключается в возможности проводить анализ не только по суммарным областным данным но и по конкретным сельскохозяйственным предприятиям, кроме того графы 14 и 15 можно представлять не только в расчете на ед. продукции, но и в переведенном варианте итоговых сумм после дополнительных финансовых вложений как представлено в таблице 40. Перечень предприятий выбирался среди наиболее крупных производителей пшеницы (озимой и яровой) области. По данным, представленным в таблице, видна неоднозначность показателей доходности производителей пшеницы области. Так, например, ООО «Адженда», ООО ФХ «Деметра» Батраева Ю.И., ООО «Плодородие-Саратов», ООО «Земледелец

Поволжья» не имеют оптимального уровня доходности в области возделывания пшеницы. Соответственно у таких предприятий есть потребность в дополнительных вложениях в производство с целью выхода на уровень оптимального экономического роста, который требует ежегодного пересчета и финансовых вложений до выхода на заданный уровень доходности.

Таблица 40 – Основные показатели оптимизационной модели по выходу на заданный экономический рост на примере выбранного ряда производителей пшеницы Саратовской области

№		Площадь, га	Урожайность, ц/га	Потребность в финансировании, тыс. руб.	Коэффициенты воздействия, ед.	Урожайность, увеличенная за счет доп. фин. вложений, ц/га	Пределы роста урожайн., ц,	Себестоимость с учетом финансовых вложений, тыс. руб.	Прибыль с учетом финансовых вложений, тыс. руб.	Уровень рентабельности, %	Уровень рентабельности с учетом финансовых вложений, %	Оптимальный уровень доходности, %
	1	2	3	4	5	6	7	14	15	16	17	18
1	ООО «Колосок»	4453	29,39	0	0,83	29,39	55,00	42752	33478	39,65	78,31	78,31
2	ООО «Гис-Агро Балаково»	1204	6,99	11368	0,83	15,01	55,00	19662	2748	39,65	5,10	13,98
3	ООО «Агрофирма «Пегас»	962	16,92	2867	0,83	21,33	55,00	18735	7428	39,65	25,00	39,65
4	ООО «Адженда»	2125	18,49	94710	0,83	42,23	55,00	190010	27833	39,65	0,11	14,65
5	ООО «МТС Ершовская»	59831	10,57	15295	0,83	11,06	55,00	466268	277969	39,65	55,79	59,62
6	ООО «Деметра»	12615	15,09	0	0,83	15,09	55,00	122719	95946	39,65	78,18	78,18
7	Колхоз им.18 Партсъезда	7077	18,83	0	0,83	18,83	55,00	87674	95556	39,65	108,99	109,0
8	ООО «Озерки»	6232	21,33	0	0,83	21,33	55,00	83921	156650	39,65	186,66	186,7
9	ООО ФХ «Деметра» Батраева Ю.И.	3919	35,80	65860	0,83	55,00	55,00	206288	48255	39,65	21,07	23,39
10	ОАО «Сельхозтехника»	28935	9,04	15295	0,83	9,93	55,00	55839	53335	39,65	50,66	95,52
11	ООО «Золотой колос Поволжья»	5296	30,02	15295	0,83	36,07	55,00	197333	120325	39,65	48,70	60,98
12	ООО «Земледелец Поволжья»	5916	22,91	35368	0,83	33,56	55,00	53887	41242	39,65	6,56	76,53
13	ООО «Нива-Авангард»	4697	27,41	15295	0,83	35,92	55,00	93805	140918	39,65	128,40	150,2
14	ООО «Лето 2002»	1564	16,00	1632	0,83	17,76	55,00	14773	5858	39,65	30,26	39,65
15	ООО «Воскресенское»	9745	19,29	0	0,83	19,29	55,00	87267	72495	39,65	83,07	83,07
16	Итого финансовых вложений, тыс. руб.			272985	-	-	-	-	-	-	-	-

Источник: собственные расчеты автора по данным Минсельхоза

По результатам расчета модель показала что хозяйство ООО «Земледелец Поволжья» может выйти на заданный уровень доходности уже за год, такие хозяйства как ООО «Адженда» и ООО ФХ «Деметра» Батраева Ю.И. с достаточно существенными вложениями могут повысить свою доходность приблизив показатели к заданным параметрам, относительно ООО "Плодородие-

Саратов" поиск решения не подобрал варианта эффективного вложения дополнительных средств, такой эффект мог возникнуть в результате разночтений общепроизводственных затрат и себестоимости реализованной продукции, которая несколько ниже затрат, такая ситуация возможна при реализации прошлогодних остатков продукции с более низкой себестоимостью. В таких случаях возможно применение данных предыдущих лет актуализируя данные, заложенные в модели с целью получения результата по потребности в финансировании.

Второй группой ограничений стали значения урожайности, увеличенной за счет инвестиций по максимуму. Данное действие ограничивает поиск решения до реально возможного уровня урожайности и продуктивности, которого сельхозпроизводители Саратовской области уже добивались ранее. Иначе говоря, эти ограничения являются не пиками максимальных значений, а усредненными вариантами многих высоких значений достигнутой урожайности. Реальные значения показателей могут быть и выше, как например, ЗАО «Племзавод Мелиоратор» по возделыванию кукурузы на зерно за счет орошения и внесения удобрений, сумел добиться урожайности в 78 центнеров с гектара, что значительно превышает ограничение по максимуму данной культуры. Решение установить максимум в виде усредненных значений, было принято, основываясь на отсутствии возможности выхода на подобный результат в ближайшее время большинства хозяйств региона – ограничение можно представить как:

$$UI_{j1-jn} \leq UI_{\max j1-jn} \quad (28)$$

После установления всех ограничений выбирается целевая ячейка и задается параметр для выхода данного значения на определенный уровень, а также на максимальные или минимальные значения. Функционал оптимизационной модели позволяет выбрать целевую ячейку из нескольких показателей, что обеспечивает многофункциональность ее использования для анализа возможных эффектов при решении поставленной задачи. Например, вместо максимума общего уровня рентабельности, можно установить: максимум прибыли; максимум стоимости произведенной продукции; минимум затрат.

Можно установить поиск варианта для достижения конкретного значения прибыли или уровня рентабельности не в целом по сельскому хозяйству, а по определенному виду продукции.

Отличительными особенностями данной модели, являются:

1. Отсутствие ограничений по минимуму, означает полное отсутствие вариантов снижения достигнутого потенциала по менее эффективным культурам или видам продукции. В условиях импортозамещения или в соответствии с доктриной продовольственной безопасности, данный момент вполне обоснован необходимостью производства всех видов продукции сельского хозяйства, несмотря на низкую рентабельность или даже убыточность некоторых из них. Вариант расчета с отсутствием ограничений по минимуму был получен в результате применения системы расчетов в несколько этапов. Перед запуском расчетного механизма оптимизационной модели, проводится анализ текущего состояния региона или хозяйства, и уже с учетом его результатов запускается механизм поиска вариантов повышения или выхода на заданный уровень в целом сельского хозяйства или определенного вида продукции. Затем проводится сопоставление расчетных и фактических показателей и дается оценка результатов решения и определение эффективности использования дополнительной денежной массы из собственных средств, субсидий и инвестиций.

2. Весьма гибкая и коммуникабельная система адаптации данной модели под различного рода потребности анализа и прогнозирования перспектив развития или выхода на более высокий уровень экономического развития сельского хозяйства региона, района или отдельного хозяйства.

Данная модификация модели перенаправлена с поиска возможностей выхода на фиксированный результат, соответствующий оптимальному экономическому росту, на поиск максимума экономических или объемных показателей, не ограничивая конкретный результат.

В данном примере добавлены ограничения:

$$\sum L_{j1-jn} = Ld \quad (29)$$

$$RI_{j1-jn} \geq K_{\text{опт}} \text{ и } RI_{j\Sigma} \geq K_{\text{опт}} \quad (30)$$

где: Ld – значение общего объема возможных дополнительных субсидий, тыс. руб.; $K_{\text{опт}}$ – ограничение рентабельности на уровне оптимального значения доходности используется как один из критериев, стимулирующий развитие производства сначала менее доходных и нерентабельных видов продукции, а затем более прибыльных, %.

Функционал данной модели позволяет проводить расчеты потребности в финансовых дотациях, необходимых для выхода на заданный уровень эффективности производства, но и максимизировать отдачу от имеющихся средств, правда такой подход больше подходит для распределения субсидий на региональном уровне таблица 41, за базу взята определенная денежная масса, целевая ячейка при этом переносится на итоговое значение графы 18 с заданным параметром максимума, в ограничениях добавляется равенство итогового значения графы 4 на определенный уровень. При таких параметрах модель распределяет по принципу воздействия на доходность выявляя максимально эффективный вариант распределения. Как например суммарный уровень доходности анализируемой группы хозяйств возрос с 55,45 % до 69,03 %. Аналогичным образом можно переместить целевую ячейку на сумму графы 9 «Объем с учетом доп. фин., ц» с сохранением направленными на максимум, что позволит распределить средства с целью получения максимума продукции.

С точки зрения апробации данной модели на единоличном предприятии, в модель возможно заложить вместо сельхозорганизаций статьи затрат с дополнительным отображением взаимосвязей по каждому виду затрат, что позволит распределять имеющийся объем средств непосредственно внутри одного предприятия. Расчет взаимосвязей при этом возможен лишь в организациях, функционирующих не менее семи лет, иначе корреляционные взаимосвязи будут слишком не точны и не позволят произвести относительно достоверный расчет.

Таблица 41 – Оптимальный вариант распределения денежной массы с целью максимизации полезного эффекта в виде
ДОХОДНОСТИ

№		Площадь, га	Урожайность, ц/га	Потребность в финансировании, тыс. руб.	Коэффициенты воздействия, ед.	Урожайность, увеличенная за счет доп. фин. вложений, ц/га	Пределы роста урожайности, продуктивности	Объем, ц.	Объем реализации, ц	Объем с учетом доп. финансирования, ц	Себестоимость, тыс. руб.	Выручка, тыс. руб.	Фактические затраты, тыс. руб.	из них переменные, тыс. руб.	Себестоимость с учетом финансовых вложений, тыс. руб.	Прибыль с учетом финансовых вложений, тыс. руб.	Уровень рентабельности, %	Уровень рентабельности с учетом финансовых вложений, %	Оптимальный уровень доходности, %
-	1	2	3	4	5	6	7	8	8,1	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
1	ООО "Колосок"	4453	29,39	0	0,83	29,39	55,00	130878	53525	130878	42752	76230	107105	69987	42752,00	33478,00	39,65	78,31	78,31
2	ООО "Гис-Агро Балаково"	1204	6,99	11368	0,83	15,01	55,00	8420	6143	18070	8294	8717	11368	8251	19662,00	2747,87	39,65	5,10	13,98
3	ООО "Агрофирма "Пегас"	962	16,92	2867	0,83	21,33	55,00	16275	13295	20517	15868	19835	20701	9149	18735,23	7429,08	39,65	25,00	39,65
4	ООО"АДЖЕНДА"	2125	18,49	94710	0,83	42,23	55,00	39301	39301	89742	95300	95401	94710	61380	190010,00	27832,63	39,65	0,11	14,65
5	ООО "МТС Ершовская"	59831	10,57	0	0,83	10,57	55,00	632140	501460	632140	450973	702551	549428	270289	450973,00	251578,00	39,65	55,79	55,79
6	ООО"Деметра"	12615	15,09	15824	0,83	17,75	55,00	190345	168570	223953	122719	218665	128039	74547	138543,16	123717,13	39,65	78,18	89,30
7	Колхоз им.18 Партсъезда	7077	18,83	20947	0,00	18,83	55,00	133233	161344	133233	87674	183230	91439	53420	108620,69	74609,31	39,65	108,99	68,69
8	ООО "Озерки"	6232	21,33	20947	0,83	26,29	55,00	132910	127010	163868	83921	240571	104402	74802	104867,69	194340,50	39,65	186,66	185,32
9	ООО ФХ "Деметра" Батраева Ю.И.	3919	35,80	65860	0,83	55,00	55,00	140317	151324	215545	140428	170020	128644	102178	206287,61	48254,78	39,65	21,07	23,39
10	ОАО "Сельхозтехника"	28935	9,04	20947	0,83	10,26	55,00	261690	32547	296784	40544	61082	324424	129920	61490,69	65453,44	39,65	50,66	106,44
11	Золотой колос Поволжья ООО	5296	30,02	20947	0,83	38,30	55,00	158982	184628	202857	182038	270688	185360	63133	202984,69	132029,28	39,65	48,70	65,04
12	ООО " ЗЕМЛЕДЕЛЕЦ ПОВОЛЖЬЯ"	5916	22,91	21979	0,83	29,53	55,00	135546	16494	174707	18519	19734	109161	63277	40498,05	26089,67	39,65	6,56	64,42
13	ООО "Нива-Авангард"	4697	27,41	20947	0,83	39,06	55,00	128767	129286	183474	78510	179317	89512	41009	99456,69	155738,25	39,65	128,40	156,59
14	ООО"Лето 2002"	1564	16,00	20883	0,83	38,54	55,00	25025	13420	60277	13141	17117	25018	12331	34023,75	28056,07	39,65	30,26	82,46
15	ООО "ВОСКРЕСЕНСКОЕ"	9745	19,29	161776	0,83	37,06	55,00	188028	115504	361134	87267	159762	165911	146161	249042,75	150155,07	39,65	83,07	60,29
	Итого финансовых вложений, тыс. руб.			500000							1467948	2422920			1967948	1321509	39,65	65,05	67,15

Источник: собственные расчеты автора по данным Минсельхоза

Подводя итог, модель может применяться и при прогнозировании результатов деятельности хозяйства непосредственно, в текущем году. Для этого, в случае сохранения площадей, в модель вносятся данные отчетного года (предыдущего), по которому сельхозтоваропроизводитель может расчетным путем определить примерные объемы потребности в финансовом вложении. Данные значения могут вноситься индивидуально по каждой культуре, или общей суммой, которую функция поиска решения распределит в соответствии с поставленной задачей, например на максимизацию общего полезного эффекта в виде доходности.

Промежуточные расчеты удобны при формировании бизнес-планов сельхозорганизацией или обычном производственно-финансовом планировании. В процессе формирования коэффициентов воздействия определяются виды затрат, на которые в дальнейшем следует в первую очередь направлять вложения. Можно выявить возможные совпадения максимального эффекта с одним из видов затрат. Незначительные в общем объеме или малозначимые затраты следует объединять. Можно разбивать затраты только на постоянные и переменные или использовать только виды затрат, составляющие существенную долю от общих затрат. Такой подход, повысит достоверность прогнозов.

Единственный недостаток заключается в невозможности составить матрицу корреляционных взаимосвязей статей затрат во вновь созданных сельскохозяйственных организациях. При таких ситуациях сельхозтоваропроизводитель может воспользоваться показателями области, имеющими более высокую достоверность ввиду возможности внесения больших объемов данных для расчета корреляционных взаимосвязей. Отсутствие широкой разбивки данных по статьям затрат в открытом доступе, возможно компенсировать 2 способами: сделать запрос интересующей информации в Министерстве сельского хозяйства региона (ограниченный обобщенный объем данных по суммарным статьям затрат без конкретных предприятий) или на платной основе сделать запрос в органах статистики, по которым будет возможно произвести нужный расчет взаимосвязей, без которых модель не может работать.

Однако использование собственной базы данных повышает качество анализа и выявления перспектив, так как данные будут соответствовать конкретной местности и отлаженному производству сельскохозяйственной продукции, а соответственно меньше погрешностей при получении результатов.

3.3. Создание координационного регионального кооператива по экспорту зерновой продукции

Развитие отрасли мукомольно-крупяного производства и расширение внешних границ сбыта продукции переработки зерна является одним из ключевых ориентиров аграрной политики Правительства РФ. Об этом свидетельствуют спектр задач, обозначенных в рамках утвержденной Стратегии развития агропромышленного и рыбохозяйственного комплексов РФ на период до 2030 года (от 8 сентября 2022 г. № 2567-р) [86]. Для реализации отмеченных в проекте Стратегии целей и задач Правительством РФ были разработаны соответствующие меры государственной поддержки, направленные на увеличение объемов выпуска продукции с высокой добавленной стоимостью: субсидирование процентной ставки по инвестиционным кредитам на осуществление процессов трансформации производственных цепочек; предоставление целевых ассигнований на расширение и модернизацию мощностей по хранению и переработке сельскохозяйственного сырья; выделение бюджетных средств на строительство новых судов и закупку перевозных контейнеров (холодильных камер) для транспортировки готового продовольствия в страны ближнего и дальнего зарубежья. Механизм зернового демпфера, введенный в действие Правительством РФ в 2021 г. с целью регулирования экспорта сельскохозяйственного сырья (пшеницы, ячменя и кукурузы) и ограничения внутренних цен на социально значимые товары и продукты ряда смежных отраслей (кормопроизводство), способствовал наращиванию объемов выпуска и вывоза муки за границу. Так, например, в 2021 г. объемы реализации муки на рынки внешних потребителей возросли по отношению к 2020 г. на 10 тыс.

т (или на 5,3%), а по сравнению с 2013 г. – на 143 тыс. т (или на 123,3%). Причем одним из ее главных потребителей является Турция, а также государства Центральной и Юго-Восточной Азии, Ближнего Востока. Другими важными факторами развития сферы мукомольно-крупяного производства в стране служат отсутствие каких-либо тарифных барьеров на экспорт муки и запрет на беспошлинный экспорт зерна в государства ЕАЭС, что лишает главных конкурентов России (казахских мукомолов) преимущества на внешних рынках [144].

Важно также отметить, что Россия, являясь в настоящее время ведущим экспортером зерна (в 2022 г. на рынки внешних потребителей было реализовано 30 млн. т. злаков), по объемам поставок одного из главных продуктов его переработки (муки) значительно уступает другим странам мира (таблица 42). Причиной этому послужило сокращение числа мельниц с начала 1990-х гг. и упадок финансового состояния предприятий из-за серьезного структурного экономического кризиса периода перестройки.

Таблица 42 – Динамика показателей объемов мирового экспорта пшеничной муки по странам и их структура (в стоимостном выражении)

Страны	2016		2017		2018		2019		2020	
	млн. \$	%	млн. \$	%	млн. \$	%	млн. \$	%	млн. \$	%
Турция	1078,50	22,64	1052,60	21,80	1006,30	20,50	1051,80	21,03	951,10	20,01
Казахстан	504,60	10,59	469,40	9,72	446,00	9,08	362,70	7,25	489,40	10,30
Германия	300,30	6,30	322,80	6,68	344,90	7,02	354,10	7,08	345,60	7,27
Узбекистан	0,00	0,00	46,40	0,96	70,10	1,43	104,60	2,09	218,60	4,60
Аргентина	178,40	3,74	196,50	4,07	195,00	3,97	214,70	4,29	194,30	4,09
Италия	93,20	1,96	106,60	2,21	126,10	2,57	144,20	2,88	148,20	3,12
США	161,30	3,39	135,80	2,81	131,50	2,68	139,70	2,79	145,90	3,07
Египет	85,90	1,80	106,80	2,21	167,20	3,41	225,00	4,50	140,50	2,96
Индия	90,50	1,90	88,20	1,83	100,40	2,04	105,40	2,11	139,00	2,92
Бельгия	157,40	3,30	160,50	3,32	139,70	2,85	112,20	2,24	121,90	2,56
Россия	71,10	1,49	64,40	1,33	69,10	1,41	101,70	2,03	77,00	1,62
Другие страны	2042,90	42,88	2078,80	43,05	2113,60	43,05	2084,20	41,68	1781,10	37,48
Итого	4764,10	100,0	4828,80	100,00	4909,90	100,0	5000,30	100,00	4752,60	100,0

Источник: составлено автором с использованием [3]

В результате производители муки столкнулись с совокупностью проблем, многие из которых остались нерешенными до настоящего времени (дефицит

складских емкостей по хранению сырья и продукции его переработки, дороговизна мукомольного оборудования, несовершенство системы льготного кредитования хозяйствующих субъектов аграрной отрасли и т.д.). Повышение экономической эффективности производства и развитие ВЭД – взаимообусловленный процесс. Рост производства предполагает наличие свободных мощностей и отдачу от вложенных средств. Специализация на производстве тех видов сельскохозяйственного сырья, которые наиболее востребованы на мировом рынке, дает возможность эффективного осуществления экспорта. При этом продукция должна обладать определенными свойствами, удовлетворяющими требованиям зарубежных рынков. Получение валютной выручки от внешнеэкономической деятельности, превышающей потенциально возможный доход от реализации на внутреннем рынке, делают ВЭД привлекательной для производителей продукции. Они, в свою очередь, не всегда имеют возможность напрямую реализовать продукцию за рубеж. Основными причинами являются: недостаточная квалификация сотрудников, сложности поиска рынков сбыта, трудности логистики и таможенного оформления. Данные проблемы можно решить, прибегнув к помощи посреднических компаний. Однако в данном случае производитель теряет часть дохода, оплачивая услуги посредника, который устанавливает заниженную цену, зачастую несправедливо низкую. Одним из возможных направлений развития ВЭД на уровне региона становится создание действующего на постоянной основе центра, координирующего усилия производителей по экспорту продукции. Однако в данном случае производитель теряет часть дохода, оплачивая услуги посредника, который устанавливает заниженную цену, зачастую крайне несправедливую. Одним из возможных направлений развития ВЭД на уровне региона становится создание действующего на постоянной основе центра, объединяющего и координирующего усилия производителей по экспорту продукции.

Предлагается создание экспортного зернового объединения, в него будут включены координационный центр по экспорту зерновой продукции, а также предприятия, (которые уже есть в расчетах), основная часть продукции которых

представлена зерновыми культурами. Для них необходимо предложить объекты по совместному хранению зерновых культур, общие для всего этого интегрированного центра, а также обслуживающий персонал для организации экспортных операций. Таким образом, будет создан своего рода образ интегрированного трейдера зерновой продукции для Саратовской области. В дальнейшем этот опыт можно будет масштабировать по всей стране по разным видам продукции с учетом специализации предприятий. Согласование экономических интересов участников координационного центра будет происходить на основе принципа распределения прибыли по критериям количества и качества зерна вложенного в координационный центр данного предприятия. Создание такого интегрированного трейдера обеспечит выгоду от экспортной деятельности участвующих в сотрудничестве предприятий, а также возможности роста объемов экспорта при координации экспортной деятельности. Такой подход к реализации зерновой продукции на экспорт обеспечит также координацию инвестиций, направленных на развитие экспорта между муниципальными районами и отдельными рядовыми предприятиями, участниками организационного центра.

Основное отличие от услуг, предоставляемых РЭЦ и центром поддержки экспорта – организация внешних поставок на постоянной основе, без ограничений реализуемых экспортных процессов. Формирование предлагаемого центра осуществляется за счет добровольных взносов участников в зависимости от плановых объемов реализации продукции и ее стоимости. Схема функционирования координационного центра представлена на рисунке 13.

На наш взгляд, к одному из наиболее перспективных и наименее затратёмких вариантов развития промышленности в аграрном секторе страны относится переформатирование производственных цепочек и организация вспомогательных подразделений и цехов по переработке сырья на базе уже созданных и успешно работающих хозяйств. Исходя из этого нами предлагается на примере наиболее крупных и эффективных сельхозтоваропроизводителей, специализирующихся на производстве зерновых культур в Саратовской области,

осуществить мероприятия по организации цехов первичной переработки зерна с целью развития потенциала продаж готовых продуктов, как на внутреннем, так и на внешних рынках в обход посредников.

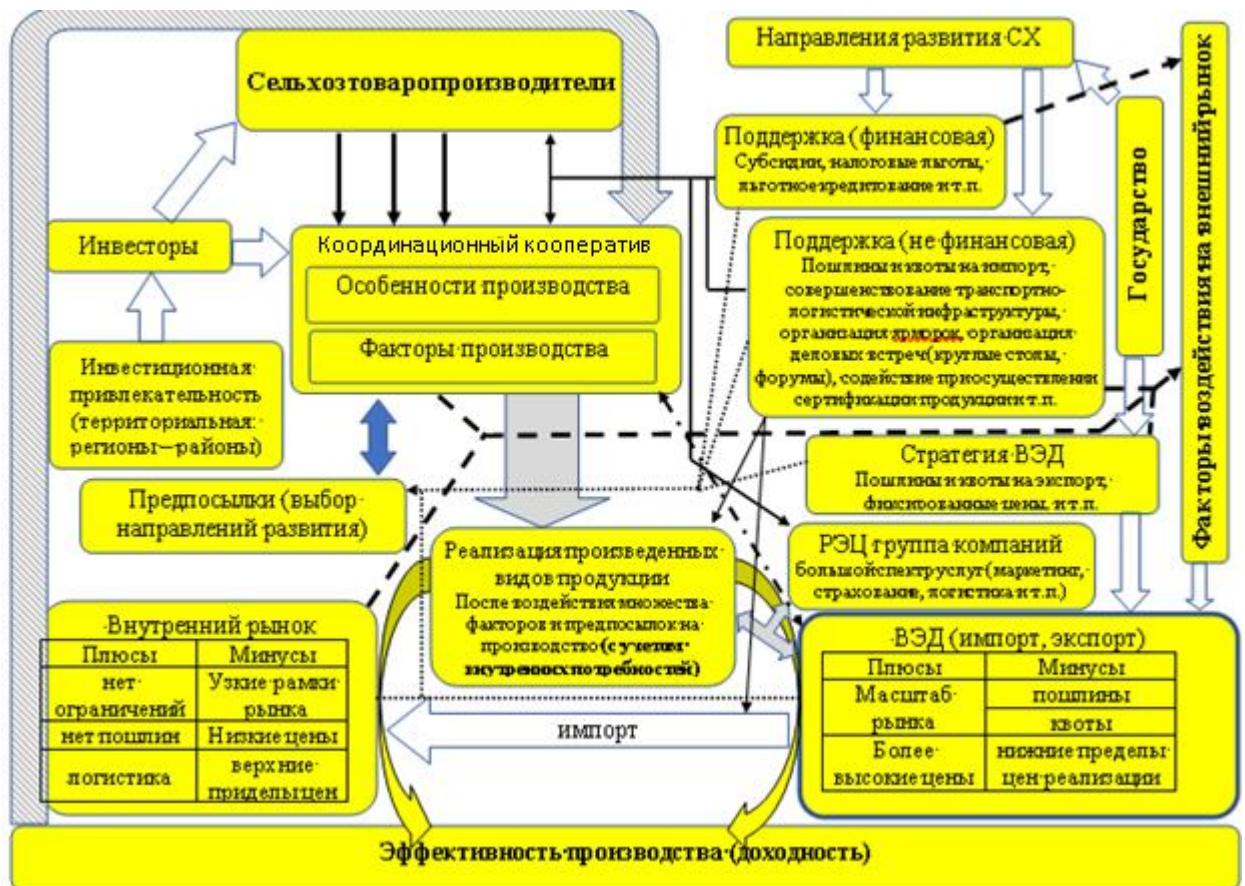


Рисунок 13 – Схема функционирования координационного кооператива по развитию экспорта зерновой продукции

Источник: составлено автором

Расчеты по созданию и функционированию координационного центра по экспорту зерновой продукции (здание центра, персонал и др.) учтены в дальнейших расчетах при организации переработки зерна в муку. Первоначально в данное объединение, будут входить предприятия, обладающие наибольшим экспортным и инвестиционным потенциалом.

В Саратовской области в настоящее время функционирует свыше 336 сельскохозяйственных организаций зерновой специализации. Методом статистической группировки данных из них были выбраны 15 крупных производителей озимых и яровых культур пшеницы и ржи. В расчет также можно

включить такие крупные организации, как ООО «Адженда» Балаковского района, которая экспортирует произведенное сырье (пшеницу) за границу.

Расчетным путем нами была определена общая сумма денежных средств, которая потребуется на создание координационного регионального центра по экспорту (сооружение здания центра, осуществление закупки соответствующего офисного и производственного оборудования (стоимости) в расчете на 1000 т. зерна (норматив выработки 1 единицы установки, таблица 43).

Таблица 43 – Затраты, необходимые для создания и функционирования интегрированного регионального кооператива по экспорту зерновой продукции (в пересчете на норматив – 1000 т зерна)

№ п/п	Статьи затрат	Показатели	Емкость (количество)	Стоимость*, руб., руб./шт.	Стоимость на 1000 т зерна, руб.
1	Сооружение (офис и цеха на 120 установок)	7000 м2 (140*50*6), пол, система отоплен.	120 установок	92568000	-
2	Стоимость оборудования (Мельник 700 норма)	700 кг/час	1388,8	2700000 – 3500000	3000000
3	Высококач. мешки (по 50 кг)**	-	-	23	460000
4	Заработная плата сотрудникам, обслуживающих оборудование	-2 сотрудника на одну установку	-	-	1320000
5	Электроэнергию и расход воды на установку	35 Кв/ч	-	-	408000
6	Возможный ремонт и обслуживание установки	-	-	-	100000
-	Сотрудники кооператива	24 чел (14- 60;10 –50)	-	16080000	
-	Затраты на содержание (свет, газ, вода)			4 000 000	
-	Офисное оборудование, мебель и т.п.			4 400 000	
-	Грузовая газель			3 500 000	
7	Сумма ежегодных затрат (норматив)			-	2288000
8	Сумма ежегодных затрат (на центр всего)			20080000	
9	Сумма разовых затрат (норматив)			-	3000000
10	Сумма разовых затрат (на центр всего)			100468000	

Источник: собственные расчеты автора с использованием [4, 25, 112]

* по ценам 2022-2023 гг.

**минимальный заказ составляет 100 штук

Так, затраты на строительство офисного здания центра составят 98 млн 568 тыс. руб, годовая заработная плата сотрудников центра – 16 млн 80 тыс. руб, затраты на содержание офиса – 4 млн руб, офисное оборудование – 3,5 млн руб.

Сумма ежегодных затрат на центр всего составит 20 млн 80 тыс. руб., сумма разовых затрат – 10 млн 46,8 тыс. руб.

Для организации подразделений по первичной переработки зерна в рамках координационного регионального экспортного центра предлагается внедрить 120 установок комплексного мукомольное оборудование «Мельник 700 норма» отечественного производства (Ростовская область). Расчетным путем установлено, что данное количество установок необходимо для экспортного центра. Проект здания центра также предусматривает размещение 120 установок оборудования «Мельник-700». Мельничный комплекс включает в себя совокупность оборудования и исключает необходимость дополнительной закупки силосов для хранения перемолотых зерен, обоечных машин для зерна, воздушного стерилизатора, машины для гидротермической обработки зерна, зерносушилок, машины для просеивания муки и т.д. Таким образом, комплексный вариант мельницы, на наш взгляд, является более выгодным и эффективным решением для развития перерабатывающих цехов в рамках координационного центра.

Расчет показателя норматива суммы ежегодных затрат (которые не окупаются и являются постоянными) производился по формуле:

$$Z_{OS} = Z_{zp} + Z_{ro} + C_r \times n_r + Z_c \quad (31)$$

где: Z_{OS} – сумма затрат на содержание и эксплуатацию перерабатывающего оборудования (показатель норматива ежегодных затрат), руб.; Z_{zp} – сумма затрат на заработную плату работникам, занятым на данном оборудовании, руб.; Z_{ro} – сумма затрат на ремонт и обслуживание оборудования (например, замена расходных частей), руб.; C_r – цена расходных материалов (мешков), руб./шт.; n_r – количество расходных материалов (число мешков под расчетный норматив), шт.; Z_c – сумма затрат на коммунальные услуги, связанные с работой используемого оборудования (свет, вода и др.), руб.

Норматив суммы ежегодных затрат включает в себя показатель средней заработной платы мукомолов (50 тыс. руб.), которая выплачивается работникам за 8-ми часовой рабочий день (5 дней в неделю).

Норматив суммы разовых затрат представляет собой стоимость оборудования, предлагаемого для установки, которая рассчитывается на определенный объем переработки сельскохозяйственного сырья в год. Для установки мельничного комплекса «Мельник 700 норма» потребуется площадь (например, склада) в размере около 35 м². Представленное сооружение в таблице взято на основе расчета потребности установок «Мельник 700 норма» а именно 112 установок необходимых для переработки планируемого объема зерновых в сумме по 11 сельхозтоваропроизводителям. Возведение сооружения у застройщика по Саратовской области стоит порядка 46 млн. руб., однако эта стоимость утепленного помещения без пола и обогрева, в среднем по области полностью готовое сооружение с отоплением в среднем удваивает свою первоначальную стоимость. Разовые затраты на строение, оборудование и грузовой автомобиль закладываются в затраты в расчете на 3 года, по истечении которых доходность сельхозтоваропроизводителей возрастет на суммы окупаемости.

Теоретически можно предположить, что окупаемость затрат, связанных с установкой и работой оборудования, может быть обеспечена за счет экономии средств на хранении сельскохозяйственного сырья (пшеницы) на элеваторах. Примерные цены на услуги, связанные с хранением зерна на элеваторах и хлебоприемных пунктах Саратовской области, а также общая сумма затрат, рассчитанная, исходя из их среднего значения, представлена в таблице 44.

Таблице 44 – Перечень затрат и общая стоимость (в среднем) хранения зерна на элеваторах, зерноскладах и хлебоприемных пунктах Саратовской области

Стоимость хранения зерна на элеваторах Саратовской области в среднем, руб./ т		Среднее значение суммы затрат на хранение зерна на элеваторах, руб./т
Приемка	50-100	75
Подработка	70-120	95
Сушка	70-145	100
Хранение в месяц	90-120	105
Отгрузка	500-650	575
Сумма в год	-	2105

Источник: составлено автором по данным Минсельхоза

Расчет показателя среднего значения суммы затрат на хранение зерна на элеваторах Саратовской области (норматив) производился по формуле:

$$N_{zh} = Z_{pr} + Z_{pd} + Z_{suh} + Z_{th} \times nt + Z_{oq}, \text{ где} \quad (32)$$

где: N_{zh} – норматив среднего значения суммы затрат на хранение зерна на элеваторах, руб./т; Z_{pr} – стоимость приемки зерна, руб./т; Z_{pd} – стоимость подработки зерна, руб./т; Z_{suh} – стоимость сушки зерна, руб./т; Z_{th} – стоимость хранения в месяц руб./т; nt – количество месяцев хранения сырья в год; Z_{oq} – стоимость отгрузки зерна, руб./т.

Так, например, мы предлагаем товаропроизводителям перерабатывать только 50% зерна (пшеницы). Предположим, из оставшейся половины сельскохозяйственного сырья 25% можно отправить на хранение на элеваторы. Другую часть этой продукции (25%) возможно разместить россыпью возле оборудования в качестве полугодового запаса материала для переработки.

Однако данный расчет носит условный характер, и не применялся в представленном расчете окупаемости. Основной расчет прибыльности с учетом трехлетнего периода окупаемости, заложенной в доход от реализации муки (таблица 45). Основой для расчета в представленной выборке организаций является показатель объема производства зерна (пшеницы озимой и яровой), от которого, как было уже отмечено выше, предлагается пустить на переработку 50% произведённого сырья (графа 4), оставшееся зерно реализовывать на внутреннем рынке с целью сохранения имеющихся производственных мощностей, а также полностью обеспечивать внутренние потребности рынка. В расчет также добавлены показатели разовых и постоянных затрат, непосредственно связанных с потенциальной организацией собственной переработки (графы 6, 7 и 8).

На следующем этапе производился расчет выхода готовой продукции переработки (муки 1-го и высшего сорта) с учетом характеристик предлагаемого оборудования (графа 9). В завершении производится расчет реализации с заложенными дополнительными издержками на переработку с окупаемостью оборудования за три года.

Таблица 45 – Расчет показателей эффективности от организации собственной переработки в сельскохозяйственных организациях области

№ пп	Хозяйство	Объемы производства пшеницы, ц.	Потенциальный объем переработки сырья, ц.	Заграты на производство, тыс. руб.	Сумма ежегодных затрат, тыс.руб.	Сумма разовых затрат (без учета помещения), тыс.руб.	Сумма разовых затрат, тыс.руб.	Потенциальный объем выхода муки для реализации, ц	Издержки, связанные с хранением зерна в год	Комбинированный тип реализации зерна и муки, тыс.руб.	Выручка от реализации зерна на внутреннем рынке, тыс..руб.	Выручка от реализации муки на внешнем рынке, тыс.руб.	Затраты к данному виду реализации, тыс.руб.	Прибыль, тыс. руб.
	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
	Нормативы	-	0,5	-	2048	3460	4090	0,74	2105	-	1386	2000	-	-
1	ООО "Колосок"	130878	65439	107105	16104	19632	26767	48425	13775	221578	90700	130878	131641	89937
2	ООО "Гис-Агро Балаково"	8420	4210	11368	1036	1263	1722	3115	886	14255	5835	8420	12947	1309
3	ООО "Агрофирма "Пегас"	16275	8138	20701	2003	2441	3328	6022	1713	27554	11279	16275	23752	3802
4	ООО"АДЖЕНДА"	39301	19651	94710	4836	5895	8038	14541	4136	66537	27236	39301	102078	-35541
5	ООО "МТС Ершовская"	632140	316070	549428	77784	94821	129282	233892	66533	1070219	438079	632140	667936	402283
6	ООО"Деметра"	190345	95173	128039	23422	28552	38928	70428	20034	322256	131911	190345	163723	158533
7	Колхоз им.18 Партсъезда	133233	66617	91439	16394	19985	27248	49296	14023	225565	92332	133233	116416	109148
8	ООО "Озерки"	132910	66455	104402	16354	19937	27182	49177	13989	225018	92108	132910	129319	95699
9	ООО ФХ "Деметра" Батраева Ю.И.	140317	70159	128644	17266	21048	28697	51917	14768	237558	97241	140317	154949	82609
10	ОАО "Сельхозтехника"	261690	130845	324424	32200	39254	53520	96825	27543	443044	181354	261690	373483	69560
11	Золотой колос Поволжья ООО	158982	79491	185360	19562	23847	32514	58823	16733	269158	110176	158982	215165	53993
12	ООО "ЗЕМЛЕДЕЛЕЦ ПОВОЛЖЬЯ"	135546	67773	109161	16679	20332	27721	50152	14266	229481	93935	135546	134572	94909
13	ООО "Нива-Авангард"	128767	64384	89512	15845	19315	26335	47644	13553	218004	89237	128767	113652	104352
14	ООО"Лето 2002"	25025	12513	25018	3079	3754	5118	9259	2634	42368	17343	25025	29709	12658
15	ООО "ВОСКРЕСЕНСКОЕ"	188028	94014	165911	23137	28204	38455	69570	19790	318333	130305	188028	201161	117172
	Издержки на координационный центр, тыс. руб.				20080	100468								

Источник: собственные расчеты автора по данным Минсельхоза

Как итоговый результат внедрения переработки пшеницы с целью выхода сельхозтоваропроизводителя на внешние рынки с собственной мукомольной продукцией, рассматривается потенциальная прибыль с учетом реализации муки на внешние рынки. Итоговый результат прибыль может быть представлена в виде формулы:

$$P_{kr} = Q_{vp} \times C_{vp} + Q_{vr} \times K_p \times C_{vr} - \frac{Z_{OS} \times Q_{vr} \times K_p + \frac{Z_{OP}}{n_{ok}} \times Q_{vr} \times K_p}{Q_{pmg}} - Z_{Op} \quad (33)$$

где: P_{kr} – прибыль, полученная от реализации муки, тыс. руб.; Q_{vp} – объем производства муки для внутреннего рынка, ц; C_{vp} – цена реализации муки на внутреннем рынке, руб./ц; Q_{vr} – объем производства муки для экспорта, ц; K_p – коэффициент потерь в объеме продукции при переработке пшеницы в муку; C_{vr} – цена реализации муки на экспорт, руб./ц; Z_{OP} – сумма разовых затрат на приобретение оборудования (стоимость постройки здания); n_{ok} – срок окупаемости (в расчете – 3 года); Q_{pmg} – норма выработки оборудования в год; Z_{Op} – затраты на производство сырья (пшеницы), всего, тыс. руб.

В рамках представленных расчетов был использован средний общий показатель уровня цены на внутреннем рынке и включены издержки, связанные с организацией подразделения. Для оценки потенциального эффекта от реализации предлагаемых мероприятий считаем важным сопоставить расчеты по всем возможным вариантам реализации муки (на внутренний рынок, внешний рынок, внутренний и внешний рынок) с целью выбора наиболее оптимального из них. Так, результаты расчетов, представленные в таблице 46, позволяют сопоставить различные показатели прибыльности, которая может быть получена при реализации того или иного варианта сбыта готовой продукции.

Как показывают результаты проведенных расчетов, представленных в таблице 46, наиболее выгодным вариантом с точки зрения наивысшей степени доходности является экспорт пшеницы в страны ближнего и дальнего зарубежья. Также с уверенностью можно утверждать, что прибыль от реализации муки на внешние рынки несколько выше, чем на внутреннем.

Таблица 46 – Оценка показателей эффективности от организации собственной переработки в исследуемых организациях области

№ ПП	Хозяйство	Внутренняя реализация			Внутренняя реализация, с учетом переработки				Внутренняя и внешняя реализации (с учетом переработки)			
		Выручка от реализации зерна на внутреннем рынке, тыс. руб.	Загрты от реализации зерна на внутреннем рынке, тыс. руб.	Прибыль, тыс. руб.	Выручка от реализации зерна на внутреннем рынке, тыс. руб.	Выручка от реализации муки на внутреннем рынке, тыс. руб.	Загрты т реализации муки на внутреннем рынке, тыс. руб.	Прибыль, тыс. руб.	Выручка реализации зерна на внутреннем рынке, тыс. руб.	Комбинированная реализация зерна на рынках, тыс. руб.	Загрты к данному виду реализации, тыс. руб.	Прибыль, тыс. руб.
	Нормативы	1386,02	-	-								
1	ООО "Колосок"	181400	107105	74295	90700	120524	129753	81471	90700	130878	131641	89937
2	ООО "Гис-Агро Балаково"	11670	11368	302	5835	7754	12825	764	5835	8420	12947	1309
3	ООО "Агрофирма "Пегас"	22557	20701	1856	11279	14987	23517	2749	11279	16275	23752	3802
4	ООО"АДЖЕНДА"	54472	94710	-40238	27236	36192	101511	-38083	27236	39301	102078	-35541
5	ООО "МТС Ершовская"	876159	549428	326731	438079	582131	658819	361392	438079	632140	667936	402283
6	ООО"Деметра"	263822	128039	135783	131911	175287	160978	146220	131911	190345	163723	158533
7	Колхоз им.18 Партсъезда	184664	91439	93225	92332	122693	114495	100530	92332	133233	116416	109148
8	ООО "Озерки"	184216	104402	79814	92108	122395	127402	87102	92108	132910	129319	95699
9	ООО ФХ "Деметра" Батраева Ю.И.	194482	128644	65838	97241	129217	152926	73532	97241	140317	154949	82609
10	ОАО "Сельхозтехника"	362708	324424	38284	181354	240988	369709	52632	181354	261690	373483	69560
11	Золотой колос Поволжья ООО	220352	185360	34992	110176	146405	212872	43709	110176	158982	215165	53993
12	ООО "ЗЕМЛЕДЕЛЕЦ ПОВОЛЖЬЯ"	187869	109161	78708	93935	124823	132617	86141	93935	135546	134572	94909
13	ООО "Нива-Авангард"	178474	89512	88962	89237	118580	111795	96022	89237	128767	113652	104352
14	ООО"Лето 2002"	34685	25018	9667	17343	23045	29349	11039	17343	25025	29709	12658
15	ООО "ВОСКРЕСЕНСКОЕ"	260611	165911	94700	130305	173153	198449	105009	130305	188028	201161	117172

Источник: собственные расчеты автора по данным Минсельхоза

Необходимо отметить, что согласно данным аналитики, значения уровня экспортных цен на зерно (пшеницу) и муку на внешнем рынке в настоящее время совпадают, средние цены на экспорт зерна приведены в Приложении Л.

В таблице 47 представлены данные, отражающие результаты более детального анализа эффективности от реализации предложенных мероприятий в рамках исследуемых хозяйствующих субъектов Саратовской области.

Таблица 47 – Оценка полезного эффекта (прирост прибыли) от организации собственной переработки в сельскохозяйственных организациях области в сравнении с эффектом от реализации зерна на внутреннем рынке

№ пп	Хозяйство	Эффект от реализации зерна на внутреннем рынке, %	Эффект от реализации зерна и муки на внутреннем рынке, %	Эффект от реализации зерна на внутреннем и муки на внешнем рынках, %
1	ООО "Колосок"	100	110	121
2	ООО "Гис-Агро Балаково"	100	253	433
3	ООО "Агрофирма "Пегас"	100	148	205
4	ООО "АДЖЕНДА"	100	95	88
5	ООО "МТС Ершовская"	100	111	123
6	ООО "Деметра"	100	108	117
7	Колхоз им. 18 Партсъезда	100	108	117
8	ООО "Озерки"	100	109	120
9	ООО ФХ "Деметра" Батраева Ю.И.	100	112	125
10	ОАО "Сельхозтехника"	100	137	182
11	Золотой колос Поволжья ООО	100	125	154
12	ООО "ЗЕМЛЕДЕЛЕЦ ПОВОЛЖЬЯ"	100	109	121
13	ООО "Нива-Авангард"	100	108	117
14	ООО "Лето 2002"	100	114	131
15	ООО "ВОСКРЕСЕНСКОЕ"	100	111	124

Источник: собственные расчеты автора по данным Минсельхоза

Так, сравнительные расчеты показывают, что организация собственной даже частичной (в размере 50%) первичной переработки зерна на базе действующих предприятий региона в условиях ограничения его экспорта, является достаточно выгодным мероприятием. Например, в ООО «Нива-Авангард» прирост прибыли от реализации муки на рынки внешних потребителей составит 21% по сравнению с полным сбытом произведенного зерна на

внутреннем рынке. Прирост этого показателя и 11% эффективнее чем реализация муки на внутреннем рынке. Аналогичная ситуация складывается по остальным исследуемым предприятиям области.

Подводя итог, отметим, что формирование координационного центра экспорта мукомольных подразделений на базе действующих сельхозорганизаций является достаточно эффективным (прибыльным) мероприятием. Прирост прибыли от частичной переработки зерна (в размере 50%) при условии ее экспорта в страны ближнего и дальнего зарубежья составит порядка 20%. При этом перевод реализации части муки с внутреннего рынка на внешние позволит увеличить доходность сельхозтоваропроизводителей на 10 %. В отношении производителей, осуществляющих поставки зерна за пределы территории РФ, вынужденных ограничить или приостановить свою деятельность из-за введения экспортных пошлин и квот, данный подход позволит сохранить участие во внешнеэкономической деятельности сохранить доходность на приемлемом уровне, избежать потенциально-необходимых кредитов для закладки урожая в виду нехватки нужной денежной массы в результате отсутствия возможности реализовать готовую продукцию в виде зерна.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенных исследований уточнены и сформулированы теоретические положения, практические выводы и рекомендации по повышению эффективности производства продукции агропромышленного комплекса в условиях развития внешнеэкономической деятельности:

1. Сформулировано авторская трактовка эффективности производства сельскохозяйственной продукции в условиях развития внешнеэкономической деятельности определяется как соотношение между доходами предприятия и всеми элементами его затрат в контексте выхода на внешний рынок, определяющим фактором которого выступает применение специфических инструментов поддержки агроэкспорта, в том числе инструментов государственного регулирования, мер стимулирования инвестиционной и инновационной сферы агроэкспорта, институтов государственной поддержки (программы и направления деятельности центров поддержки экспорта), мероприятий по страхованию, развитию транспортно-логистической структуры, комплекса элементов финансовой поддержки, налоговых льгот, таможенной защиты, системы пошлин и квот.

Внешекономическая деятельность выступает как главный драйвер повышения конкурентоспособности и эффективности сельскохозяйственного производства, поскольку позволяет разрешить противоречие между быстро растущими возможностями роста объемов производства и качества российской аграрной продукции, с одной стороны, и узкими границами внутреннего потребления. Это противоречие разрешается за счет развития внешнеэкономической деятельности сельскохозяйственных предприятий, когда значительная часть продовольствия реализуется на международных рынках.

2. На основе ретроспективного исследования категорий «производство», «воспроизводство», «экономическая эффективность», подходов к систематизации особенностей аграрного производства выделены в структурно-логическую схему

и конкретизированы специфические характеристики исследуемой отрасли экономики России, отражающие ключевые отличия ведения сельскохозяйственной деятельности от других видов бизнеса и специфику обеспечения эффективного производства продукции агропромышленного комплекса в условиях экспортного ориентирования. Выявлены основные проблемы повышения эффективности функционирования сферы агропромышленного комплекса России в условиях развития ее агроэкспорта: наличие высокого уровня рисков, длительные сроки окупаемости производства; недостаточный объем финансирования отечественных инновационных разработок, низкая обеспеченность организаций современными информационными технологиями (в т.ч. робототехникой); отсутствие подходящих условий для инвестиций; обострение геополитической обстановки во внешнем мире и санкционное ограничение со стороны ведущих стран Западной Европы и США (блокада в сфере осуществления логистики, ограничение поставок важных комплектующих и компонентов для машин и оборудования); несовершенство действующей в настоящее время в России системы транспортно-логистической инфраструктуры; несовершенство государственной поддержки хозяйствующих субъектов, налоговой, кредитно-финансовой систем, сферы предоставления лизинговых услуг и правового обеспечения сельхозтоваропроизводителей; проблемы сельских территорий.

Определены экономические и организационные *предпосылки* повышения эффективности сельского хозяйства России в условиях активизации внешнеэкономической деятельности аграрных предприятий, к основным из которых относятся: экономические, в т.ч. реализация программы импортозамещения в аграрной сфере РФ, обеспечение продовольственной безопасности и независимости государства; организационные: развитие транспортно-логистической системы, формирование портовой инфраструктуры, создание сухопутных пунктов пропуска грузов в различных точках страны. Раскрыты правовые и экономические *условия*, а также выявлены *проблемы на пути* повышения эффективности сельского хозяйства России. Раскрыты

факторы, оказывающие влияние на эффективность экономической деятельности сельхозтоваропроизводителей в условиях активизации их внешнеэкономической деятельности. Выявлены приоритетные направления повышения эффективности производства сельскохозяйственной продукции в условиях активизации агроэкспорта: развитие сферы первичной, промышленной и глубокой переработки сельскохозяйственного сырья, внедрение систем управления качеством, информационного обеспечения и контроля в сфере экспортных поставок, транспортно-логистической и портовой инфраструктуры; товарная и территориальная диверсификация экспорта продовольствия в страны Африки, Ближнего Востока, Юго-Восточной Азии и Латинской Америки.

3. Для выявления производственного потенциала региона использована рейтинговая оценка микрорайонов и муниципальных районов по показателям посевных площадей, урожайности, себестоимости, цен реализации, результат которой (с учетом показателя уровня рентабельности) свидетельствует о том, что лидером по потенциальной возможности участия товаропроизводителей в реализации процессов продовольственного импортозамещения и наращивания экспорта по зерновым и зернобобовым культурам является Центральная Левобережная микрорайон, по зерну кукурузы – Западная Правобережная и Северная Левобережная, по подсолнечнику – Западная правобережная микрорайоны. Аналогичные исследования проведены по другим сельскохозяйственным культурам. Среди выявленных лидеров - предприятий Саратовской области, перерабатывающих сельскохозяйственное сырье значатся АО «Агрокомплекс «Калининский»» Калининского района, ООО «Возрождение-1» Татищевского района, ООО СПК «БиоПром» и ООО «Оранжевый сезон», ООО «Долина» Базарно-Карабулакского района. С 2019 по 2022 гг. выход масла подсолнечного вырос в 15,4 раз, муки пшеничной сорта «Экстра» – в 2,8 раза, муки пшенично-ржаной – в 8,8 раза, хлебобулочных изделий и мучных кондитерских продуктов в промышленных предприятиях области – в 3,9 раза, выпуск белого свекловичного сахара сократился на 18,9%. Уровень рентабельности производителей муки, масла подсолнечного, замороженных и

фасованных в пакеты овощей колеблется в пределах от 0,9% до 28,1%, производителей хлеба и хлебобулочных изделий – 120,4%. Определены наиболее востребованные на внешних рынках продукты аграрной сферы: зерно (пшеница и меслин), товары масложирового сектора, потребителями которых являются Китай, Турция, ЕС, Казахстан, Беларусь. Агроэкспорт Саратовской области представлен преимущественно продуктами масложировой отрасли, злаковыми культурами (75,5%), которые реализуются преимущественно в Турцию, Азербайджан, Казахстан, Беларусь, Узбекистан. Доказано, что одним из наиболее приоритетных направлений развития внешнеэкономической деятельности региона является увеличение поставок за рубеж продуктов первичной, промышленной и глубокой переработки зерна.

4. Произведен расчет комплексного индикатора, обосновывающий возможность и/или важность перехода отрасли растениеводства на экспортоориентированный путь развития. Предложена шкала оценки значений экспортного индикатора, показывающая возможности развития конкретной отрасли внутри страны с перспективой выхода на внешние рынки. значение «Экспортного индикатора» выше 1,5 характеризует необходимость развития экспорта по тому или иному виду продукции, значения от 1,0 до 1,5 указывают на высокие возможности развития внутри страны с перспективой выхода на рынки внешних потребителей, значение до 1,0 свидетельствует об отсутствии потенциальной возможности участия в экспортной деятельности и имеющихся сложностях производственного процесса. Результаты проведенных расчетов показывают, что в отношении масличных (подсолнечник), зерновых и зернобобовых культур единственным вариантом повышения эффективности производства в Саратовской области является развитие экспортной деятельности. Комплексный индикатор по зерновым и зернобобовым по расчетам составляет 2,85 ед., по подсолнечнику – 1,86 ед., что превышает значение в 1,5 ед. Наиболее перспективными для экспорта продовольствия являются: зерновые (мука, макаронные изделия) и подсолнечник (масло подсолнечное).

5. Разработан и апробирован на примере ряда сельскохозяйственных

организаций Саратовской области авторский методологический подход к определению минимальной доходности при оптимизации производства в целях определения дополнительной денежной массы, необходимой для развития внешнеэкономической деятельности предприятий, специализирующихся на производстве продукции растениеводства. По результатам расчетов получены оптимальные уровни рентабельности по основным видам продукции растениеводства, в среднем на уровне 40%, с небольшими различиями по видам деятельности. Обоснована потребность в дополнительных вложениях в размере 152,2 млн руб. в производство овощей защищенного грунта и картофелеводство, 386,5 млн руб. – в выращивание пшеницы для выхода аграриев в целом по региону на заданный уровень рентабельности. С учетом потребности в реализации в условиях перепроизводства таких видов продукции как зерновые и подсолнечник, предлагается создание своего рода кооперации сельхозтоваропроизводителей и мукомолов (при отсутствии возможности организации собственной переработки), с целью развития экспорта, выходу на внешние рынки новых участников с продукцией имеющих высокую добавленную стоимость, на текущем этапе представлено развитие мукомольного направления. Прирост прибыли от частичной переработки зерна (в размере 50%) при условии ее экспорта в страны ближнего и дальнего зарубежья составит порядка 20%. При этом перевод реализации части муки с внутреннего рынка на внешние позволит увеличить доходность сельхозтоваропроизводителей на 10 %. В отношении производителей, осуществляющих поставки зерна за пределы территории России, вынужденных ограничить или приостановить свою деятельность из-за введения экспортных пошлин и квот, данный подход позволит сохранить участие во внешнеэкономической деятельности, сохранить доходность на приемлемом уровне, избежать потенциально-необходимых кредитов для закладки урожая в веду нехватки нужной денежной массы из-за отсутствия возможности реализовать готовую продукцию в виде зерна (необходимых объемов).

Список литературы

1. Агроан. Элеваторы и ХПП Саратовской области [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://agroan.ru/saratov> (дата обращения: 15.11.2023).
2. Агропромышленный Комплекс России в 2021 году / Департаментом экономики и государственной поддержки АПК на основе данных Росстата и Минсельхоза России – М.: ФГБНУ «Росинформагротех», 2022. – 533 с.
3. Агроэкспорт. 17 мая 2022. Мука пшеничная. Обзор ВЭД [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://aemcx.ru/wp-content/uploads/2022/05/Обзор-ВЭД_Мука-пшеничная.pdf (дата обращения: 08.12.2023).
4. Агросервер.ru Российский агропромышленный сервер. Мукомольное оборудование. “Мельник 700”. Модернизированная, до 75% муки в.с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://agroserver.ru/b/mukomolnoe-oborudovanie-melnik-700-modernezirovannaya-do-75-728152.htm> (дата обращения: 06.12.2023)
5. Ададимова, Л.Ю. Модель устойчивого развития сельскохозяйственной организации и оценки угроз рисков ситуаций / Л.Ю. Ададимова, Ю.Г. Полулях, Т.В. Брызгалин // Проблемы агрорынка. – 2015. – № 3. – С. 56–60.
6. Алтухов, А.И. Территориально-отраслевое разделение труда в агропромышленном производстве России: методологические и методические аспекты / А.И. Алтухов // Экономика сельского хозяйства России. – 2010. – № 11. – С. 51– 64.
7. Алтухов, А.И. Формирование национальной экспортной политики в аграрной сфере экономики как один из основных факторов ее развития / А.И. Алтухов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2022. – № 7. – С. 2–8.
8. Анфиногентова, А.А. Прогнозирование российского экспорта продовольствия в условиях неопределенности с использованием метода «затраты-

выпуск» / А.А. Анфиногентова, Н.В. Решетникова // Экономика и управление. – 2020. – Т. 26. – № 8 (178). – С. 806–815.

9. Афанасьев, В.К. Пути повышения эффективности производства : (На прим. шерстяной пром-сти) / В.К. Афанасьев, М.И. Кулагина. – М.: Легпромбытиздат, 1991. – 189 с.

10. Афанасьева, А.Б. Направления повышения эффективности производства / А.Б. Афанасьева // Международный научный журнал «Вестник науки». – 2022. – № 10 (55). С. 5–8.

11. Барышникова, Н. Импортзамещение в АПК России: баланс национальных интересов и интеграции в мировой продовольственный рынок / Н. Барышникова, Н. Киреева, А. Сухорукова // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2017. – № 2. – С. 33–38.

12. Баскаков, С.М. Российский экспорт продовольствия: тенденции и перспективы развития / С.М. Баскаков, И.Ф. Суханова, С.В. Рюмкин, Е.А. Жуковская // Научное обозрение: теория и практика. – 2021. – Т. 11. – № 2(82). – С. 300–310.

13. Батов, Х.Г. Специфика управления воспроизводственным процессом в сельском хозяйстве / Х.Г. Батов, Л.М. Джугкаева, Дж.А. Тамбиева // Экономика и управление. – 2011. – № 12 (85). – С. 154–157.

14. Бахтеева, М.Р. Факторы, определяющие финансовое обеспечение воспроизводственных процессов в сельском хозяйстве / М.Р. Бахтеева, Ю.Д. Бахтеев // Общественные науки. Экономика. – 2014. – № 2(30). – С. 221–231.

15. Белокопытов, А.В. Устойчивый рост и инновационное развитие аграрного сектора в условиях пандемии и санкций / А.В. Белокопытов, О.В. Лазько // Продовольственная политика и безопасность. – 2022. – Т. 9. – № 2. – 141–152.

16. Бизнес в Китае. Информационно-аналитический портал. Ввозные таможенные пошлины России. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://asia-business.ru/tables/tariff/group.php?id=7&search=0701> (дата обращения: 22.09.2022).

17. Бойчик, И.М. Экономика предприятия / И.М. Бойчик. – М.: Атака, 2002. – 480 с.
18. Брызгалин, Т.В. Расширенное воспроизводство как основа перехода на экспортно-ориентированный тип агроэкономики России (на примере Саратовской области) / Т.В. Брызгалин // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2023. – № 5(99). – С. 83–93. – DOI 10.33938/235-83.
19. Брызгалина М.А. Прогнозное моделирование развития отраслей сельского хозяйства с учетом влияния элементов затрат / М.А. Брызгалина, Т.В. Брызгалин, А.А. Лексина // АПК: экономика, управление. – 2022. – № 6. – С. 81–89. – DOI 10.33305/226-81.
20. Брызгалина, М.А. Современное состояние и государственная поддержка экспорта продукции сельского хозяйства России и Саратовской области / М.А. Брызгалина, Т.В. Брызгалин, Т.А. Лысова // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2023. – № 1 (95). – С. 81–89.
21. Брызгалина, М.А. Экономическое обоснование развития экспортно-ориентированного мукомольного производства в сельскохозяйственных организациях / М.А. Брызгалина, А.А. Лексина, Т.В. Брызгалин // АПК: экономика, управление. 2023. – № 8. – 83–91.
22. Брызгалина, М.А. Механизм государственной поддержки развития промышленного производства для экспорта готовой продукции зернопродуктового подкомплекса региона / М.А. Брызгалина, А.А. Лексина, Т.В. Брызгалин // АПК: экономика, управление. 2023. – № 6. С 88–98.
23. Брызгалина, М.А. Проблемы и приоритетные направления внедрения цифровых технологий в экономику сельского хозяйства России / М.А. Брызгалина // Научное обозрение: теория и практика. – 2020. – Т. 10. – № 7 (75). – С. 1390–1398.
24. Быков, Г.Е. О стратегических направлениях развития экспортной зерновой политики России в долгосрочной перспективе / Г.Е. Быков // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2020. – № 5 (62). – С. 49–58.
25. Быстро-строй. Строительная компания. Калькулятор. Расчет стоимости промышленного здания, цеха. [Электронный ресурс]. – Режим доступа:

<https://bystro-stroy64.ru/kalkulyator-rascheta-czenyi-promyishlennyix-zdanij.html>

(дата обращения: 06.12.2023)

26. Векленко, Е.В. Факторы экономической эффективности и устойчивости производства зерновых культур / Е.В. Векленко, В.М. Солошенко, И.И. Степкина // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2016. – № 1. – С. 37–40.

27. Вербина, В.В. Перспективы развития российского несырьевого экспорта / В.В. Вербина // Актуальные проблемы экономики и управления. – 2022. – № 2(34). – С. 41–45.

28. Воитлева, З.А. Методолого-методические подходы к решению задач повышения эффективности сельскохозяйственного производства в условиях многоукладного аграрного сектора экономики России / З.А. Воитлева // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2018. – № 11. – Т. 3. – С. 43–53.

29. Воронин, Б.А. Специфика воспроизводства в сельском хозяйстве / Б.А. Воронин, И.П. Чупина, Я.В. Воронина, Ю.Н. Чупин, А.Н. Митин // Аграрное образование и наука. – 2018. – № 3. – С. 1.

30. Воротников, И.Л. Сертификация продукции сельского хозяйства как протекционистская мера импортозамещения / И.Л. Воротников, М.В. Муравьева // Наука и бизнес: пути развития. – 2020. – № 11 (113). – С. 149–151.

31. Воротников, И.Л. Влияние мировой пандемии на национальное импортозамещение в аграрном секторе экономики / И.Л. Воротников, М.В. Муравьева // Научное обозрение: теория и практика. – 2020. – Т. 10. – № 10 (78). – С. 2499–2513.

32. Воротников, И.Л. Роль прорывных импортозамещающих отечественных технологий для аграрного комплекса страны / И.Л. Воротников, М.В. Муравьева // Научное обозрение: теория и практика. – 2020. – Т. 10. – № 11 (79). – С. 2564–2574.

33. Воротников, И.Л. Информационное обеспечение управления процессами регулирования зависимости сельского хозяйства России от импорта семян и семенного материала / И.Л. Воротников, М.В. Муравьева, К.А. Петров //

Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2019. – Т. 12. – № 4 (63). – С. 228–234.

34. Воротников, И.Л. Совершенствовать механизмы импортозамещения аграрной продукции / И.Д. Воротников, И.Ф. Суханова // АПК: экономика, управление. – 2015. – № 4. – С. 16–26.

35. Выборнов, В.И. Экономическая эффективность промышленного производства: учеб. пособие для вузов / В.И. Выборнов, В.С. Маврищев. – Минск: Высш. шк., 1982. – 270 с.

36. Глава Зернового союза предсказал фиаско России на мировом рынке зерна. Аркадий Злочевский: «Конкуренты наращивают мускулы и в итоге заместят нас» (15 апреля 2022) // Новости аграрного рынка [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.zol.ru/n/35d02/> (дата обращения: 15.07.2022).

37. Гончаров, А.Б. Промышленный сервис – важнейший фактор повышения производительности оборудования и эффективности производства / А.Б. Гончаров, А.Б. Тулинов // Промышленный сервис. – 2017. – № 4 (65). – С. 3–8.

38. Горохов, А.А. Негосударственные источники финансирования расширенного воспроизводства в агропромышленном комплексе / А.А. Горохов // Финансы и кредит. – 2014. – № 43(619). – С. 38–53.

39. Ефремова, А.А. Анализ понятия «эффективность производства» с точки зрения современных ученых / А.А. Ефремова // Международный научный журнал «Инновационная наука». – 2015. – № 11. – С. 77–79.

40. Закшевский, В.Г. Методические рекомендации по оценке инвестиционной привлекательности сельскохозяйственных организаций / В.Г. Закшевский, Н.К. Котелевская, В.И. Саратова, Ю.В. Наролина, У.Ф. Магеррамова. – М.: Россельхозакадемия, 2008. – 47 с.

41. Звонаренко, А.С. Банковское кредитование сельхозпроизводителей как инструмент повышения эффективности сельского хозяйства страны / А.С. Звонаренко // Бизнес. Образование. Право. – 2014. – № 2 (27). – С. 212–216.

42. Зерновая сделка: что о ней нужно знать инвестору // Инвестиции (03.08.2023) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://quote.rbc.ru/news/article/64ca58919a7947504c96924c> (дата обращения: 22.09.2023).

43. Зубова, О.Г. Обеспечение продовольственной безопасности России: возможности и проблемы сельскохозяйственной отрасли / О.Г. Зубова // Бизнес. Образование. Право. – 2017. – № 1 (38). – С. 75–81.

44. Инвестиционный портал регионов России. Пространство возможностей. Карта региональных инвестиционных проектов российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://investinregions.ru/> (дата обращения: 13.12.2023).

45. Информация о наличии емкостей элеваторов и хлебоприемных предприятий области для хранения зерна и масличных культур [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://gigabaza.ru/doc/20530.html> (дата обращения: 15.11.2023).

46. Исаева, О.В. Внешнеэкономическая деятельность в России: ключевые аспекты регулирования и поддержки агроэкспорта / О.В. Исаева // Вестник аграрной науки. – 2022. – № 4(97). – С. 89–94.

47. Ищенко, М.И. Векторы стратегического развития экспортного сельскохозяйственного потенциала России, как одного из направлений диверсификации экономики страны / М.И. Ищенко // Международный научный журнал «Символ науки». – 2016. – № 1. – С. 113–118.

48. Киреева, Н.А. Внешнеэкономические связи АПК Саратовской области в условиях импортозамещения / Н.А. Киреева // Аграрный научный журнал. – 2018. – № 7. – С. 79–84.

49. Киреева, Н.А. Российский продовольственный экспорт в Китай: стратегии роста / Н.А. Киреева, И.М. Кублин, О.В. Прущак, Б. Сюй // Практический маркетинг. – 2022. – № 6 (303). – С. 8–15.

50. Кирилов, М.Н. Инновационное развитие зернового производства как основа повышения эффективности сельского хозяйства / М.Н. Кирилов, Н.В. Проваленова Н.В., С.А. Суслов. – Княгинино : НГИЭУ, 2022. – 260 с.

51. Кейнс, Дж.М. Избранные произведения. Перевод с английского / Дж.М. Кейнс. – М.: Экономика, 1993. – 543 с
52. Кенэ, Ф. Избранные экономические произведения / Ф. Кенэ. – М.: Издательство социально-экономической литературы, 1960. – 551 с.
53. Классика экономической мысли: сочинения. / В. Петти, А. Смит, Д. Рикардо и др. – М.: Эксмо-Пресс, 2000. – 894 с.
54. Классификация экспортных товаров. Российский экспортный центр [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.exportcenter.ru/international_markets/classification/ (дата обращения: 22.09.2023)/
55. Климова, Н.И. Инвестиционный потенциал региона / Н.И. Климова. – Екатеринбург: Изд-во УрО РАН, 1999. – 276 с.
56. Ключевая ставка ЦБ РФ в 2023 году [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://brobank.ru/klyuchevaya-stavka-cb-rf/> (дата обращения: 02.07.2023).
57. Ключевая ставка – снова 7,5%. Как решение ЦБ повлияет на кредиты, ипотеку и вклады [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.banki.ru/news/daytheme/?id=10981519> (дата обращения: 23.03.2023).
58. Комельчик, С.Л. Анализ потенциала производственных ресурсов, как составляющая анализа ресурсного потенциала организации /С.Л. Комельчик // Вестник Казанского технологического университета. – 2009. –№ 3. – С. 175–180.
59. Кондратьева, Н.Н. Сущность эффективности мясного скотоводства, ее виды и показатели / Н.Н. Кондратьева, О.В. Шамина // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Экономика и управление. – 2015. – №. (1). – С. 37–42.
60. Крестьянский двор. Что имеем, не сохраним? [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://kresdvor.ru/pages/tak-i-zhivem/chto-imeem,-ne-soxranim.html> (дата обращения: 15.11.2023).
61. Лисиенкова, Л.Н. Экономический потенциал предприятия легкой промышленности и его связь с ресурсным и производственным потенциалом /Л.Н. Лисиенкова, Е.Ю. Волкова, Л.А. Бабаева // Дизайн и технологии. – 2018. – № 64 (106). – С. 105–109.

62. Логистика международной торговли: федеральный проект от 1.03.2019 г. № 1 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://projects.sakha.gov.ru/uploads/ckfinder/userfiles/files/FP_Logistika_mezhdunarodnoj_torgovli.pdf (дата обращения: 22.09.2023).

63. Лявина, М.Ю. Агропродовольственное импортозамещение в России: стратегия и механизм реализации: автореф. дис. ... д-ра. эк. наук: 08.00.05 / М.Ю. Лявина. – Саратов, 2021. – 52 с.

64. Лявина, М.Ю. Методические подходы к оценке экспортного продовольственного потенциала // Аграрная экономика. – 2019. – № 11. (294). – С. 24–34.

65. Лявина, М.Ю. Экспорт продукции АПК: стратегические ориентиры // Аграрная наука и образование: проблемы и перспективы. Саратов, 28 марта – 01 апреля 2022 года. Саратов, 2022. – С. 249–253.

66. Маркс, К. Капитал. Критика политической экономии. Т.25. Кн.3, ч.1, 2: Процесс капиталистического производства, взятый в целом / Под ред. Фридриха Энгельса / К. Маркс. – М.: Политиздат, 1961. – 1060 с.

67. Маркс, К. Сочинения / К. Маркс, Ф. Энгельс – 2-е изд. – М.: Политиздат, 1960. – С. 578.

68. Международная кооперация и экспорт: национальный проект, утвержденный президиумом Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и национальным проектам от 24.12.2018 г. № 16 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://government.ru/info/35564/> (дата обращения: 25.07.2022).

69. Минаков, И.А. Экспортно-импортная деятельность сельскохозяйственных организаций / И.А. Минаков, А.В. Бекетов // Наука и образование. – 2021. – Т. 4. – № 1. – С. 256.

70. Минсельхоз раскрыл, на что идут доходы от экспортной пошлины на пшеницу. Глава Минсельхоза Патрушев рассказал, на что идут доходы от экспортной пошлины на пшеницу [Электронный ресурс]. – Режим доступа:

<https://www.rbc.ru/business/03/10/2022/6339cead9a7947084a3936d4> (дата обращения: 03.10.2022).

71. Мюрдаль, Г. Современные проблемы «третьего мира» / Г. Мюрдаль. – М.: Прогресс, 1972. – 767 с.

72. Мясное скотоводство: выращивание и откорм / Б.С. Убушаев, Н.Н. Мороз, П.М. Помпаев, А.К. Натыров. – Москва: Изд-во «Вестник РАСХН», 2013. – 143 с.

73. Налоговый кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 г. № 146-ФЗ (с изменениями на 28.12.2022 г. Редакция, действующая с 1 января 2023 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rulaws.ru/nk-rf/> (дата обращения: 25.07.2022).

74. Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» Институт статистических исследований и экономики знаний. «Цифровая экономика: 2023» Краткий статистический сборник. Москва 2023 Smartconsult [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://issek.hse.ru/mirror/pubs/share/802513326.pdf> (дата обращения: 26.08.2023).

75. Новые санкции против России: влияние на рынок сельскохозяйственной техники в 2022 году. Санкции зарубежных стран, принятые в феврале-марте 2022 года, неизбежно окажут влияние на все сферы российской промышленности. Что ждет АПК и сохранится ли спрос на сельскохозяйственную технику? (22 марта 2022) // Smartconsult [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://marketing.rbc.ru/articles/13374/> (дата обращения: 26.08.2022).

76. Оборин, М.С. Роль интеллектуальных систем в повышении эффективности сельского хозяйства / М.С. Оборин // Инновационное развитие экономики. 2021. – № 1 (61). – С. 108–113.

77. Оборин, М.С. Повышение эффективности производства продукции в сельском хозяйстве на основе инноваций / М.С. Оборин // Вестник НГИЭИ. – 2023. – № 1 (140). – С. 57–67.

78. Об утверждении Долгосрочной программы развития ОАО «РЖД» до 2025 г.: распоряжение Правительства РФ от 19.03.2019 г. № 466-р [Электронный

ресурс]. – Режим доступа:
<https://www.hse.ru/data/2020/01/29/1569354186/Долгосрочная%20программа%20развития%20РЖД%20до%202025%20г.pdf> (дата обращения: 22.09.2023).

79. Об утверждении Долгосрочной стратегии развития зернового комплекса РФ до 2035 г.: распоряжение Правительства РФ от 10.08.2019 г. № 1796-р [Электронный ресурс]. – Режим доступа:
https://base.garant.ru/72622534/#block_1000 (дата обращения: 14.09.2023).

80. Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности РФ: указ Президента РФ от 21.01.2020 г. № 20 [Электронный ресурс]. – Режим доступа:
<https://bazanpa.ru/prezident-rf-ukaz-n20-ot21012020-h4636477/> (дата обращения: 05.08.2022).

81. Об утверждении Долгосрочной программы развития федерального государственного унитарного предприятия «Росморпорт» (2017–2025 годы): распоряжение Федерального агентства морского и речного транспорта от 19.02.2019 г. № ЮЦ-45-р [Электронный ресурс]. – Режим доступа:
https://www.rosmorport.ru/upload/medialibrary/5f1/Programma%202017_2025.pdf
(дата обращения: 14.09.2023).

82. Об утверждении перечня иностранных государств, совершающих недружественные действия в отношении Российской Федерации, граждан Российской Федерации или российских юридических лиц: распоряжение Правительства РФ от 13.05.2021 г. № 1330-р [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_384062/f62ee45faefd8e2a11d6d88941ac66824f848bc2/ (дата обращения: 22.09.2023).

83. Об утверждении правил предоставления и распределения иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации в целях софинансирования расходных обязательств субъектов Российской Федерации по финансовому обеспечению (возмещению) производителям зерновых культур части затрат на производство и реализацию зерновых культур: постановление Правительства РФ

от 6.02.2021 г. № 118 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://government.ru/docs/all/132688/> (дата обращения: 22.09.2023).

84. Об утверждении правил предоставления из федерального бюджета субсидии акционерному обществу «Российский экспортный центр» на финансирование части затрат, связанных с продвижением высокотехнологичной, инновационной и иной продукции и услуг на внешние рынки: постановление Правительства РФ от 24.04.2017 г. № 488 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://base.garant.ru/71664482/> (дата обращения: 22.09.2023).

85. Об утверждении Рекомендаций по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающих современным требованиям здорового питания: приказ Министерства здравоохранения РФ от 19 августа 2016 г. № 614 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71385784/> (дата обращения: 27.09.2023).

86. Об утверждении Стратегии развития агропромышленного и рыбохозяйственного комплексов РФ на период до 2030 г.: распоряжение Правительства РФ от 08.09.2022 г. № 2567-р [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_384062/ (дата обращения: 15.10.2022).

87. Об утверждении Транспортной стратегии РФ до 2030 года с прогнозом на период до 2035 года: распоряжение Правительства РФ 27.11.2021 г. № 3363-р [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://bazanpa.ru/pravitelstvo-rg-rasporiazhenie-n3363-r-ot27112021-h5399153/> (дата обращения: 14.09.2023).

88. О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия (с изменениями): постановление Правительства РФ от 14.07.2012 № 717 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_133795/ (дата обращения: 10.01.2023).

89. Одинаев, Ш. Экономическая эффективность производства зерна: понятия, критерии, показатели / Ш. Одинаев, К.Т. Тоирзода, С. Тоир // Доклады таджикской академии сельскохозяйственных наук. – 2018. – № 3 (57). – С. 85–90.

90. О мерах по регулированию вывоза пшеницы и меслина, ячменя, ржи и кукурузы за пределы территории Российской Федерации в государства, не являющиеся членами Евразийского экономического союза: постановление Правительства РФ от 31.12.2021 г. № 2595 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://government.ru/docs/all/138720/> (дата обращения: 28.07.2023).

91. Олимов, А.Х. Экономическая сущность и факторы повышения эффективности сельского хозяйства / А.Х. Олимов, Г.М. Аминова // Кишоварз. 2019. – № 1. – С.142–145.

92. О налогообложении сельскохозяйственных товаропроизводителей. Информационное издание. Москва, 2020. – с. 25.

93. О порядке учета внешнеэкономических сделок для целей экспортного контроля: постановление Правительства РФ от 13.06.2012 г. № 583 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://base.garant.ru/70190316/> (дата обращения: 22.09.2023).

94. О предоставлении субсидий из федерального бюджета российским организациям на компенсацию части затрат на транспортировку сельскохозяйственной и продовольственной продукции наземным, в том числе железнодорожным, транспортом: постановление Правительства РФ от 15.09.2017 г. № 1104 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201709190023> (дата обращения: 22.09.2023).

95. О распределении объема тарифной квоты в отношении пшеницы и меслина, ржи, ячменя и кукурузы участникам внешнеторговой деятельности: приказ Министерства сельского хозяйства РФ от 5.02.2021 г. № 60 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.alt.ru/tamdoc/21a00060/> (дата обращения: 14.07.2023).

96. О реализации Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации: постановление Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от 19.10.2022 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://council.gov.ru/activity/documents/139304/> (дата обращения: 26.12.2022).

97. О ставках вывозных таможенных пошлин на зерновые культуры, вывозимые из Российской Федерации за пределы государств – участников

соглашений о Таможенном союзе: постановление Правительства РФ от 6.02.2021 г. № 117 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_376329/ (дата обращения: 14.07.2023).

98. Официальный сайт Министерства сельского хозяйства Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.mcsx.ru> (дата обращения 29.09.2023).

99. Официальный сайт Министерства сельского хозяйства Саратовской области [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://minagro.saratov.gov.ru/> (дата обращения 21.09.2023).

100. Официальный сайт Приволжского таможенного управления [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ptu.customs.gov.ru/> (дата обращения: 28.03.2023).

101. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/> (дата обращения: 06.12.2023).

102. Официальный сайт ФАО. Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных Наций [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.fao.org/home/ru> (дата обращения: 28.09.2023).

103. Официальный сайт Федерального центра развития экспорта продукции АПК Минсельхоза России (AGROEXPORT) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://aemcsx.ru/> (дата обращения: 28.09.2022).

104. Официальный сайт Федеральной таможенной службы [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://customs.gov.ru/> (дата обращения: 14.07.2023).

105. О Центре. Российский экспортный центр. Институт финансовой и нефинансовой поддержки экспорта [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.exportcenter.ru/company/> (дата обращения: 25.09.2023).

106. Платкин, И.В. Методика определения аграрной специализации сельских территорий на региональном уровне / И.В. Платкин, О.К. Атюкова, А.Ю. Павлов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2010. – № 5. – С. 31–34.

107. Полулях, Ю.Г., Ададимова, Л.Ю., Брызгалин, Т.В. Устойчивость роста аграрной экономики как фактор развития сельских территорий / Ю.Г. Полулях, Л.Ю. Ададимова, Т.В. Брызгалин // Повышение эффективности АПК в системе социально- ориентированного развития сельских территорий: Сборник науч. трудов ФГБНУ НИИЭОАПК ЦЧР России, Воронеж, 09 июня 2015 г.– Воронеж: ФГБНУ НИИЭОАПК ЦЧР России, 2015. – 379 с. – С. 247–249.

108. Полулях, Ю.Г., Ададимова, Л.Ю., Брызгалин, Т.В., Чупикова, С.А. Развитие производственного потенциала агропродовольственного комплекса как необходимое условие импортозамещения / Ю.Г.Полулях, Л.Ю. Ададимова, Т.В. Брызгалин, С.А. Чупикова // Стратегическое управление социально-экономическим развитием агропродовольственного комплекса России в условиях роста глобальной конкуренции: Материалы Островских чтений 2016. – Саратов: Изд-во ИАГП РАН, – 2016. – 582 с. – С. 247–253.

109. Портер, М. Конкуренция / М. Портер; пер. с англ. О.Л. Пелявского и др. – М. [и др.]: Вильямс, 2005. – 602 с.

110. Продовольственное импортозамещение России в условиях внешних вызовов и ограничений / И.Ф. Суханова, М.Ю. Лявина. – Саратов: Амирит, 2017. – 160 с.

111. Пряхина, С.И. Агроклиматическая характеристика зимнего сезона г. Саратова / С.И. Пряхина, М.Ю. Васильева, А.А. Котова // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Науки о Земле. – 2016. – Т. 16. – № 2. – С. 78–81.

112. Пульс цен. Мешки для муки оптом в России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.pulscen.ru/price/260506-meshki/f:31332_dliamuki&31348_optom (дата обращения: 06.12.2023).

113. Рикардо, Д. Начала политической экономии и налогового обложения. Антология экономической классики / Д. Рикардо. – М.: МП «ЭКОНОВ», «Ключ», 1993. – 475 с.

114. Самуэльсон, П. Экономика: учебник / П. Самуэльсон, У. Нордхаус – 18-е – изд. – М.: ВИЛЬЯМС, 2007– 1360 с.

115. Свободин, В.А. Вопросы определения и эффективности производственного потенциала / В.А. Свободин // АПК: экономика, управление. – 2011. – № 3. – С. 27.

116. Свободин, В.А. Определение величины и эффективности использования производственного потенциала сельскохозяйственных предприятий / В.А. Свободин // Экономика сельского хозяйства. – 1987. – № 10. – С. 73–106.

117. Свободин, В.А. Определение эффективности организационно-экономического механизма сельского хозяйства / В.А. Свободин // АПК: экономика, управление. – 2013. – № 2. – С. 38–42.

118. Системные меры развития международной кооперации и экспорта: федеральный проект от 30.11.2016 г. № 11 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://static.government.ru/media/files/di7eVwR0luRVFYWFfveZnX31NSWnyQau.pdf> (дата обращения: 22.09.2023).

119. Смит, А. Исследование о природе и причинах богатства народов. (Книги 1-3) / А. Смит. – М.: Наука, 1993. – 570 с.

120. Степутьев И.С. Ресурсы инвестиционной деятельности: особенности регулирования в регионах Арктической зоны России / дис. ... к-та экон. наук : 08.00.05. / И.С. Степутьев. – Санкт-Петербург, 2019. – 200 с.

121. Суханова, И.Ф. Классификация факторов и их специфика в области расширенного воспроизводства сельского хозяйства / И.Ф. Суханова, Т.В. Брызгалин // Fundamental science innovation and technology: Сборник научных статей по материалам II Международной научно-практической конференции, Уфа, 23 мая 2023 года. – Уфа: Общество с ограниченной ответственностью "Научно-издательский центр "Вестник науки", 2023. – Т. 2. – С. 107–114.

122. Суханова, И.Ф. Экспортный потенциал расширенного воспроизводства продовольствия России в условиях эскалации экономических санкций и ограничений / И.Ф. Суханова, Т.В. Брызгалин // АПК: Экономика, управление. – 2023. – № 4. – С. 60-72 .DOI 10.33305/234-60.

123. Суханова, И.Ф. Импортзамещение как фактор роста региональной экономики / И.Ф. Суханова, М.Ю. Лявина // Вести Волгоградского государственного университета. Серия 3. Экономика. Экология. – 2014. – № 5 (28). – С. 26–36.

124. Суханова, И.Ф. Приоритеты и возможности развития экспортного продовольственного потенциала агропромышленного комплекса Саратовской области // Аграрная наука и образование: проблемы и перспективы. Саратов, 28 марта – 01 апреля 2022 года. – С. 375–380.

125. Суханова, И.Ф. Продовольственная безопасность в России в условиях санкционных ограничений / И.Ф. Суханова, М.Ю. Лявина // International Agricultural Journal. – 2023. – Т. 66. – № 1. – С. 171–190.

126. Суханова, И.Ф. Формирование экспортного продовольственного потенциала России и ее регионов в условиях импортозамещения / И.Ф. Суханова, М.Ю. Лявина // Аграрный научный журнал. – 2017. – № 1. – С. 80–85.

127. Суханова, И.Ф. Экономические санкции: содержание, цели, мотивы, эффективность / И.Ф. Суханова, М.Ю. Лявина // Аграрный научный журнал. – 2018. – № 4. – С. 88–93.

128. Суханова, И.Ф. Факторы риска процесса управления экспортным продовольственным потенциалом / И.Ф. Суханова, М.О. Санникова, Е.В. Шаронова // АПК: экономика, управление. – 2022. – № 9. – С. 22–27.

129. Сухачева, И.П. Основные направления воспроизводства в сельском хозяйстве / И.П. Сухачева // Вестник российского государственного аграрного заочного университета. – 2013. – № 15 (20). – С. 126–128.

130. Сэй, Ж.-Б. Трактат по политической экономии / Ж.-Б. Сэй. – М.: Акад. нар. хоз-ва при Правительстве Рос. Федерации: Дело, 2000. – 229 с.

131. Тогузаев, Т.Х. Состояние и перспективы интегрированности экспортного агропродовольственного сектора в сельском хозяйстве региона / Т.Х. Тогузаев, Х.М. Рахаев, Н.П. Модебадзе // Фундаментальные и прикладные исследования кооперативного сектора экономики. – 2020. – № 2. – С. 51–62.

132. Узун, В.Я. Роль экспорта и импорта в развитии сельского хозяйства России / В.Я. Узун, Е.А. Шишкина // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2020. – № 2. – С. 13–20.

133. Ушачев, И.Г. Нарращивание объемов агропромышленного производства для обеспечения продовольственной безопасности и увеличения экспортного потенциала АПК России / И.Г. Ушачев, В.В. Маслова, А.В. Колесников // Экономика региона. – 2022. – Т. 18. – № 4. – С. 1178–1193.

134. Федеральный проект «Экспорт продукции АПК» в рамках «Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия» от 14.07.2012 г. №717 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.zakonrf.info/postanovlenie-pravitelstvo-rf-717-14072012/> (дата обращения: 24.06.2022).

135. Фирсов, А.И. Оценка инвестиционной привлекательности сельских муниципальных районов региона / А.И. Фирсов, Т.В. Брызгалин // Научное обозрение: теория и практика. – 2015. – № 4. – С. 155–162.

136. Хижа, О.Н. Эволюция подходов к трактовке понятия «эффективность» в экономической науке / О.Н. Хижа // Вестник Челябинского государственного университета. – 2018. – № 7. – С. 21–27.

137. Холодова, М.А. Перспективы развития экспорта отечественной продукции сельского хозяйства / М.А. Холодова // Мичуринский агрономический вестник. – 2020. – № 1. – С. 91–103.

138. Центр поддержки экспорта Саратовской области [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://export64.ru/> (дата обращения: 10.08.2022).

139. Чарыкова, О.Г. Ключевые направления развития экспорта в сельском хозяйстве России: региональный аспект / О.Г. Чарыкова, М.Е. Отинова, А.А. Тютюников // Экономика региона. – 2022. – Т. 18. – № 1. – С. 193–207.

140. Шкарупа Е.А. Особенности привлечения инвестиций в сельское хозяйство: современное состояние и тенденции развития / Е.А. Шкарупа //

Вестник Волгоградского государственного университета. – 2011. – Серия 3. – № 2 (19). – С. 107–113.

141. Школа экспорта РЭЦ. Российский экспортный центр. Начнем экспортировать вместе [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://exportedu.ru/#front> (дата обращения: 03.10.2022).

142. Шумпетер, Й.А. Теория экономического развития / Й.А. Шумпетер. – М.: Эксмо, 2007. – 861 с.

143. Шутьков, А.А. Проблемы активизации воспроизводственных процессов в решении задач импортозамещения / А.А. Шутьков // Проблемы рыночной экономики. – 2018. – № 1. – С. 5–13.

144. Экономический блог. Сущность производства и его взаимосвязь с потребностями [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://economyweb.org/?p=580> (дата обращения: 12.08.2023).

145. Эксперт № 5. Русский бизнес. Мир муки. Мир распробовал российскую муку [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://expert.ekiosk.pro/1011300> (дата обращения: 12.08.2023).

146. Acar, M., Gül, M. Alfalfa production costs and profitability status in aksaray province in Turkey / M. Acar, M. Gül // Scientific Papers. Series: Management, Economic Engineering and Rural Development. – 2022. – Vol. 22. – No 2. – P. 15–22.

147. Agapie, A.L., Bostan, C., Horablaga, N.M., Boldura, O.M., Horablaga, A., Rechian, D., Popa, L.-D., Sala, F. The accumulation of gluten proteins in winter wheat under the influence of the used technology / A.L. Agapie, C. Bostan, N.M. Horablaga, O.M. Boldura, A. Horablaga, D. Rechian, L.-D. Popa, F. Sala // Scientific Papers. Series: Management, Economic Engineering in Agriculture and Rural Development. – 2022. – Vol. 22. – No.1. – P. 13–20.

148. Agapie, A.L., Sala, F. The variation of a wheat quality index in relation to mineral fertilization; case study on starch / A.L. Agapie, F. Sala // Scientific Papers. Series: Management, Economic Engineering in Agriculture and Rural Development. – 2023. – Vol. 23. – No.1. – P. 21–28.

149. Aleksandrova-Zlatanska, S. A territorial approach for economic development of rural areas. case of Bulgaria / S. Aleksandrova-Zlatanska // Scientific Papers. Series: Management, Economic Engineering and Rural Development. – 2019. – Vol. 19. – No 3. – P. 39–48.

150. Alexandrov, E. A way of mitigation and adaptation to climate change / E. Alexandrov // Scientific Papers. Series: Management, Economic Engineering in Agriculture and Rural Development. –2023. – Vol. 23. – No.1. – P. 39–42.

151. Amrahov, V., Mahmudov, E., Aliyev, S., Hajiyeva, S. Econometric analysis and assessment of factors affecting the efficiency of agricultural production / Scientific Papers. Series: Management, Economic Engineering and Rural Development. – 2022. – Vol. 22. – No 3. – P. 23–34.

152. Ananiev, M.A., Sedova, N.V., Burlankov, S.P. Methodological approaches to structuring agri-food policy in the national food system of the Russian Federation / M.A. Ananiev, N.V. Sedova, S.P. Burlankov // Scientific Papers. Series: Management, Economic Engineering and Rural Development. – 2019. – Vol. 19. – No 3. – P. 49–54.

153. Balieva, G. Online food purchasing during COVID-19 Pandemic / G. Balieva // Scientific Papers. Series: Management, Economic Engineering and Rural Development. – 2023. – Vol. 23. – No 2. – P. 51–58.

154. Beluhova-Uzunova, R., Dunchev, D. Agriculture 4.0 – concepts, technologies and prospects / R. Beluhova-Uzunova, D. Dunchev // Scientific Papers. Series: Management, Economic Engineering and Rural Development. – 2022. – Vol. 22. – No 2. – P. 97–104.

155. Berca, M., Robescu, V.-O., Horoias, R. Management of winter cereal crops from sowing to flowering – scientific and economic considerations / M. Berca, V.-O. Robescu, R. Horoias // Scientific Papers. Series: Management, Economic Engineering and Rural Development. – 2023. – Vol. 23. – No 2. – P. 83–88.

156. Bodescu, D., Coca, O., Tudoran, A.S., Măgureanu, A. Stefan, G. Implementation of digital decision support systems in agricultural farms - limitations and determining factors / D. Bodescu, O. Coca, A.S. Tudoran, A. Măgureanu, G. Stefan

// Scientific Papers. Series: Management, Economic Engineering and Rural Development. – 2022. – Vol. 22. – No 2. – P. 121–128.

157. Bonciu, E. Genetic transformation in agriculture: the real chance for ensuring worldwide sustainable food security / E. Bonciu // Scientific Papers. Series: Management, Economic Engineering in Agriculture and Rural Development. –2023. – Vol. 23. – No.1. – P. 73–80.

158. Boiko, V. Olishchuk, P. Tools for ensuring economic security of rural areas development / V. Boiko, P. Olishchuk // Scientific Papers. Series: Management, Economic Engineering and Rural Development. – 2019. – Vol. 19. – No 3. – P. 99–106.

159. Bryzgalin, T.V., Bryzgalina, M.A. Modeling of Economic Growth of Agrarian Production / T.V. Bryzgalin, M.A. Bryzgalina // IOP conference series: materials science and engineering : International science and technology conference "FarEastCon-2019", Vladivostok, 01–04 октября 2019 года. – Vladivostok: IOP Publishing Ltd, 2020. – Vol. 753. – No 6. – P. 062012.

160. Busari, A.O., Kehinde, A.L., Ayanboye, A.O. Effects of agricultural exports on economic growth in Nigeria: a co -integration analysis (1980-2019) / A.O. Busari, A.L. Kehinde, A.O. Ayanboye // Scientific Papers. Series: Management, Economic Engineering in Agriculture and Rural Development. –2022. – Vol. 22. – No.1. – P. 61–66.

161. Busari, A.O., Wahab, M.K.A. Determinants of cashew nuts exports supply in Nigeria (1980-2020) / A.O. Busari, M.K.A. Wahab // Scientific Papers. Series: Management, Economic Engineering in Agriculture and Rural Development. –2023. – Vol. 23. – No.1. – P. 81–88.

162. Carlson, M. Browne, D., Callaghan, C. Application of of land-use simulation to protected area selection for efficient avoidance of biodiversity loss in Canada's western boreal region / M. Carlson, D. Browne, C. Callaghan // Land Use Policy. – 2019. – No. 82. – P. 821–831.

163. Casinillo, L.F. Modeling profitability in rice farming under philippine rice tariffication law: an econometric approach / L.F. Casinillo // Scientific Papers. Series: Management, Economic Engineering and Rural Development. – 2022. – Vol. 22. – No 3. – P. 123–130.

164. Casinillo, L.F., Casinillo, E.L., Dargantes, JR. V.C. Statistical model for some constraints affecting the level of rice farmers' income / L.F. Casinillo, E.L. Casinillo, JR. V.C. Dargantes // Scientific Papers. Series: Management, Economic Engineering in Agriculture and Rural Development. –2023. – Vol. 23. – No.1. – P. 89–96.

165. Chiurciu, I.-A., Soare, E., Voicilas, D.M., Certan, I. Aspects regarding the production and marketing of cereals in the Black Sea Basin area / I.-A. Chiurciu, E. Soare, D.M. Voicilas, I. Certan // Scientific Papers. Series: Management, Economic Engineering in Agriculture and Rural Development. –2023. – Vol. 23.–No.1. – P. 139–146.

166. Chifor, C., Arion, F. Quality food products regional policy. case of agrotansilvania clusteR, Romania / C. Chifor, F. Arion // Scientific Papers. Series: Management, Economic Engineering and Rural Development. – 2023. – Vol. 23. – No 2. – P. 97–108.

167. Crețu, O.R., Tudor, V.C., Lascăr, E. Impact of covid-19 pandemic on capitalizing the production of family farms in călărăsi county, Romania / O.R. Crețu, V.C. Tudor, E. Lascăr // Scientific Papers. Series: Management, Economic Engineering in Agriculture and Rural Development. –2022. – Vol. 22. – No.1. – P. 117–122.

168. Didenko, N., Lavrenko, S., Lavrenko, N., Sardak, A., Didenko, S., Mrynskii I. Economic efficiency of corn grain cultivation with the new technologies of tillage and irrigation // Scientific Papers. Series: Management, Economic Engineering and Rural Development. – 2022. – Vol. 22. – No 3. – P. 187–194.

169. Dung, Le C., Tuan, Vo V., Thoa, N. Thi K. Technical and resource used efficiency of rice production in the mekong delta, Vietnam / Le C. Dung, Vo V. Tuan, N. Thi K. Thoa // Scientific Papers. Series: Management, Economic Engineering in Agriculture and Rural Development. –2022. – Vol. 22. – No.1. – P. 197–206.

170. Dziamulych, M., Kulinich, T., Shmatkovska, T., Moskovchuk, A., Rogach, S., Prosovyh, O., Talakh, V. Forecasting of economic indicators of agricultural enterprises activity in the system of ensuring their management on the basis of sustainable development: a case study of Ukraine // Scientific Papers. Series: Management, Economic Engineering in Agriculture and Rural Development. –2022. – Vol. 22. – No.1. – P. 207–216.

171. Glukhov, S.G., Yurkova, M.S., Kryuchkov, G.G., Providonova, N.V. Organizational and economic mechanism of migration regulation of working-aged rural population (on the example of the Saratov region), Russia / S.G. Glukhov, M.S. Yurkova, G.G. Kryuchkov, N.V. Providonova // Scientific Papers. Series: Management, Economic Engineering and Rural Development. – 2020. – Vol. 20. – No 1. – P. 221–228.

172. Gordopolova, A.A., Zavorotin, E.F., Tyurina, N.S. Economic efficiency of applying measures for reduction of soil depletion in russian agricultural land use / A.A. Gordopolova, E.F. Zavorotin, N.S. Tyurina // Scientific Papers. Series E. Land Reclamation, Earth Observation & Surveying, Environmental Engineering. – 2021. – Vol. 10. – P. 221–228.

173. How to export to the USA: a guide. Us market offers several opportunities for European companies, but it requires a specific know-how. Published by Marianna Siani. Feb. 13, 2019 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://managementjournal.usamv.ro/index.php/scientific-papers/current/8-administrative/1814-scientific-papers-series-management-economic-engineering-in-agriculture-and-rural-development-vol-19-issue-3> (дата обращения: 14.12.2023).

174. Kenneth, A.I., Okoedo-Okojie, D.U., Igbinsosa, F.O. Competence and internet usage among agricultural extension workers in delta and edo states, Nigeria / A.I. Kenneth, D.U. Okoedo-Okojie, F.O. Igbinsosa // Scientific Papers. Series: Management, Economic Engineering and Rural Development. – 2019. – Vol. 19. – No 4. – P. 133–140.

175. Volokhova, M.A. The relationship between the volume of output and the level of unemployment in the rural areas of the region / M.A. Volokhova, // Scientific Papers. Series: Management, Economic Engineering and Rural Development. – 2022. – Vol. 22. – No 2. – P. 785–790.

176. Volokhova, M.A., Novikov, I.S. A hypothetical functional model of sociodemographic development based on the relationship between the income heterogeneity of the rural population as a factor of social dynamics / M.A. Volokhova, I.S. Novikov // Scientific Papers. Series: Management, Economic Engineering and Rural Development. – 2021. – Vol. 21. – No3. – P. 799–804.

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Нормативно-правовая база для развития внешнеэкономической деятельности сельхозтоваропроизводителей России

Основные правовые акты	В рамках программы	Дата введения документа в действие, его номер
1	2	3
Ключевые документы		
Национальный проект «Международная кооперация и экспорт»	По Указу Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 года №204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года»	От 24.12.2018 г.
Федеральный проект «Экспорт продукции АПК»	«Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия»; Национальный проект «Международная кооперация и экспорт»	От 14.07.2012 г. № 717
Основные и руководящие документы		
Федеральный проект «Логистика международной торговли»	Национальный проект «Международная кооперация и экспорт»	От 1 марта 2019 г. № 1
Федеральный проект «Системные меры развития международной кооперации и экспорта»	Национальный проект «Международная кооперация и экспорт»	От 30 ноября 2016 г. № 11
Распоряжение Правительства РФ об утверждении «Долгосрочной программы развития ОАО «РЖД» до 2025 г.»	Самостоятельный документ	От 19.03.2019 г. № 466-р
Распоряжение Правительства РФ об утверждении «Долгосрочной стратегии развития зернового комплекса РФ до 2035 г.»	Самостоятельный документ	От 10.08.2019 г. № 1796-р
Распоряжение Правительства РФ об утверждении «Транспортной стратегии РФ до 2030 года с прогнозом на период до 2035 года»	Распоряжение Правительства РФ об утверждении «Долгосрочной стратегии развития зернового комплекса РФ до 2035 г.»	От 27.11.2021 г. № 3363-р
Приказ Министерства сельского хозяйства РФ «О распределении объема тарифной квоты в отношении пшеницы и меслина, ржи, ячменя и кукурузы участникам внешнеторговой деятельности»	Самостоятельный документ	От 5.02.2021 г. No 60

Основные правовые акты	В рамках программы	Дата введения документа в действие, его номер
1	2	3
Постановление Правительства РФ «О ставках вывозных таможенных пошлин на зерновые культуры, вывозимые из Российской Федерации за пределы государств - участников соглашений о Таможенном союзе»	Самостоятельный документ	От 6.02.2021 г. № 117
Постановление Правительства РФ «О мерах по регулированию вывоза пшеницы и меслина, ячменя, ржи и кукурузы за пределы территории Российской Федерации в государства, не являющиеся членами Евразийского экономического союза»	Самостоятельный документ	От 31.12.2021 г. № 2595
Распоряжение Правительства РФ об утверждении «Стратегии развития агропромышленного и рыбохозяйственного комплексов РФ на период до 2030 года»	Самостоятельный документ	От 08.09.2022 г. № 2567-р
Распоряжение Правительства РФ «Об утверждении перечня иностранных государств, совершающих недружественные действия в отношении Российской Федерации, граждан Российской Федерации или российских юридических лиц»	Самостоятельный документ	От 13.05.2021 г. № 1330-р, Изменен от 05.03.2022 г. Редакция от 02.08.2023 г.
Постановление Правительства РФ об утверждении «Правил предоставления из федерального бюджета субсидии акционерному обществу «Российский экспортный центр» на финансирование части затрат, связанных с продвижением высокотехнологичной, инновационной и иной продукции и услуг на внешние рынки»	Самостоятельный документ	От 24.04.2017 г. № 488
Постановление Правительства РФ «О предоставлении субсидий из федерального бюджета российским организациям на компенсацию части затрат на транспортировку сельскохозяйственной и продовольственной продукции наземным, в том числе железнодорожным, транспортом»	Самостоятельный документ	От 15.09.2017 г. № 1104
Постановление Правительства РФ «О порядке учета внешнеэкономических сделок для целей экспортного контроля»	Самостоятельный документ	От 13.06.2012 г. № 583
Постановление Правительства РФ «Об утверждении Правил предоставления и распределения иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации в целях софинансирования расходных обязательств субъектов Российской Федерации по финансовому обеспечению (возмещению) производителям зерновых культур части затрат на производство и реализацию зерновых культур»	Самостоятельный документ	От 6.02.2021 г. № 118
Распоряжение Федерального агентства морского и речного транспорта «Об утверждении Долгосрочной программы развития федерального государственного унитарного предприятия «Росморпорт» (2017-2025 годы)»	Самостоятельный документ	От 19.02.2019 г. № ЮЦ-45-р

Источник: составлено автором с использованием [78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 90, 93, 94, 95, 96, 97]

Применение торговых барьеров в странах-импортерах российской продукции АПК
(фактические данные на конец 2021 г.)

Продукция отрасли АПК	Страны-импортеры продукции АПК									
	СНГ	Африка	Персидский Залив	ЕС	Китай	Корея	Южно- Восточная Азия	Южная Америка	Индия	Северная Америка
Масложировая отрасль	*	***	*	**	**	*	***	***	***	**
Зерновая отрасль	*	*	*	*	**	***	**	***	***	***
Рыбная отрасль	*	***	***	*	*	*	***	*	*	*
Мясная отрасль	**	**	**	**	***	***	**	**	***	***
Молочная отрасль	*	**	***	*	**	***	***	***	***	*
Готовая пищевая продукция	*	**	**	**	**	**	**	**	***	**

* ввоз разрешен

** ограничение на ввоз отдельных видов продукции (размер пошлин до 30%, квоты)

*** ввоз продукции ограничен (применение запретительных пошлин – свыше 30%)

Источник: составлено авторами с использованием [104, 141]

Показатели эффективности возделывания в сельскохозяйственных организациях в рамках микрзон Саратовской области (по данным за 2021 г.)

№ пп	Микрзоны	Посевная площадь, га.	Урожайность, ц/га	Себестоимость реализованной ед. продукции, ц/руб.	Цена р-ной ед. продукции, ц/руб.	Уровень рентабельности, %	Совокуп. рейтинг по 4-м критериям	Совокуп. рейтинг по 5-и критериям
1	2	3	4	5	6	7	8	
возделывание сои								
1	Западная правобережная	2380	9,5	1388	2530	82,3	3	3
8	Центральная правобереж.	393	3,7	4883	2465	-49,5	6	6
13	Северная правобережная	3197	18,6	1631	2898	77,7	2	1
20	Южная правобережная	130	3,7	-	-	-	#N/A	#N/A
25	Северная левобережная	16783	17,9	1943	3030	55,9	1	1
31	Центральная левобережная	1086	15,7	2038	2344	15,1	5	5
39	Юго-Восточная левобер.	1923	13,8	1968	2981	51,5	4	4
46	Всего	25892	16,5	1901	2960	55,8	-	-
возделывание сахарной свеклы								
1	Западная правобережная	5392	321,4	218	334	53,5	1	1
8	Центральная правобереж.	412	289,9	205	323	57,8	2	2
46	Всего	5804	319,17	216,9	333,5	53,7		
возделывание подсолнечника								
1	Западная правобережная	89030	18,6	1460	3356	129,9	1	1
8	Центральная правобереж.	75605	17,4	1353	2584	90,9	2	3
13	Северная правобережная	54345	13,7	1336	2644	97,9	2	2
20	Южная правобережная	46176	11,5	1474	2865	94,4	6	5
25	Северная левобережная	212836	10,5	1938	2769	42,9	4	6
31	Центральная левобережная	92572	9,1	1281	2517	96,5	5	3
39	Юго-Восточная левобер.	104087	7,1	1639	2522	53,9	7	7
46	Всего	674650	11,9	1577	2776	76,0	-	-
возделывание картофеля								
1	Западная правобережная	0	0	511	302	-40,9	2	3
13	Северная правобережная	7	11,3	3883	2650	-31,8	4	4
20	Южная правобережная	17	117,6	800	1000	25,1	2	2
31	Центральная левобережная	234	195,6	1078	1086	0,8	1	1
46	Всего	258	185,4	1055	1065	1,0	-	-
возделывание овощей открытого грунта								
13	Северная правобережная	8	11,1	4143	2190	-47,1	5	4
20	Южная правобережная	25	143,6	1873	800	-57,3	4	4
25	Северная левобережная	47	48,0	697	1616	131,9	2	1
31	Центральная левобережная	2774	150,6	875	903	3,3	1	2
39	Юго-Восточная левобер.	20	391,0	1344	1639	22,0	2	2
46	Всего	2874	150,1	894	925	3,5	-	-

Источник: собственные расчеты автора по данным Минсельхоза

Производственно-финансовые показатели первичной переработки сырья в сельскохозяйственных организациях
Саратовской области (данные за 2021г.)

Продукция	Объемы производства, ц	Затраты на производство продукции, всего, тыс. руб.	из них: затраты на основное сырье, тыс. руб.	Доля затрат на сырье, %	Объемы реализации, ц	Уровень товарности, %	Цена единицы продукции, руб.	Выручка, тыс. руб.	Себестоимость, тыс. руб.	Прибыль, тыс. руб.	Уровень рентабельности, %
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
1. Продукты мукомольно-крупяного производства	-	325538	184491	56,67	-	-	-	290.191	313.845	-	-
в том числе:	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
мука пшеничная сорта «Экстра»	107810	175772	116186	66,10	103255	95,77	1.841,78	190.172	186.054	4118	2,21
мука пшеничная прочая и мука пшенично-ржаная	23756	39181	22433	57,26	23.278	97,99	1.468,74	34.189	40.215	-6026	-14,98
крупя из прочих зерновых культур	5057	11648	6478	55,61	11.422	225,87	2.804,23	32.031	62.187	-30156	-48,49
прочая продукция	50089	98937	39394	39,82	28.612	57,12	1.150,76	32.926	23.866	9060	37,96
2. Корма растительные	98110	87469	83861	95,88	2.948	3,00	727,27	2.144	2.109	35	1,66
3. Комбикорма	699229	970319	813726	83,86	3.406	0,49	1.166,44	3.973	4.022	-49	-1,22
4. Первичная переработка масличных культур	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
в том числе:	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
производство растительных масел	-	40341	30471	75,53	-	-	-	84.695	35.913	48782	135,83
масло подсолнечное	3921	26145	18861	72,14	4.981	127,03	8.607,71	42.875	21.540	21335	99,05
масло соевое, рапсовое	5252	14149	11579	81,84	5.627	107,14	7.421,89	41.763	14.334	27429	191,36
масла растительные прочие	6	47	31	65,96	5	83,33	11.400,00	57	39	18	46,15
жмых	44645	116240	108356	93,22	17.425	39,03	3.823,76	66.629	59.747	6882	11,52
5. Первичная переработка овощей и фруктов	677	21000	19629	93,47	374	55,24	39.724,60	14.857	11.602	3255	28,06
6. Овощи и фрукты консервированные (тыс. усл.банк)	62	7239	1309	18,08	160	258,06	5.237,50	838	7.939	-7101	-89,44

Источник: собственные расчеты автора по данным Минсельхоза

Производственно-финансовые показатели первичной переработки сельскохозяйственного сырья в рамках
перерабатывающих предприятий Саратовской области (данные на 2021г.)

Продукция	Объемы производства, ц	Затраты на производство продукции, всего, тыс. руб.	из них: затраты на основное сырье, тыс. руб.	Доля затрат на сырье, %	Объемы реализации, ц	Уровень товарности, %	Цена единицы продукции, руб.	Выручка, тыс. руб.	Себестоимость, тыс. руб.	Прибыль, тыс. руб.	Уровень рентабельности, %
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
1. Продукты мукомольно-крупяного производства	-	5427942	4951112	91,22	-	-	-	-	-	-	-
в том числе:	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
мука пшеничная сорта "Экстра"	2182326	2956331	2652611	89,73	900220	41,25	1999,34	1799848	1595522	204326	12,81
мука пшеничная прочая и мука пшенично-ржаная	236188	495391	457710	92,39	295602	125,16	2183,67	645498	582579	62919	10,80
мука из прочих зерновых культур	26800	34336	22477	65,46	-	-	-	-	-	-	-
крупя манная	337450	1374433	1346628	97,98	337322	99,96	4191,40	1413851	1374164	39687	2,89
крупя из прочих зерновых культур	149833	301944	243584	80,67	148877	99,36	2570,63	382707	292962	89745	30,63
прочая продукция	354191	265507	228102	85,91	228765	64,59	973,37	222673	171235	51438	30,04
2. Корма растительные	414	300	100	33,33	118624	-	905,06	107362	86721	20641	23,80
3. Первичная переработка масличных культур	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
в том числе:	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Производство растительных масел	-	86774892	78497367	90,46	-	-	-	-	-	-	-
масло подсолнечное	7953306	57165146	52330866	91,54	5054803	63,56	8948,64	45233638	42237814	2995824	7,09
масло соевое, рапсовое	285753	1767293	1707562	96,62	112533	39,38	8829,47	993610	990809	2801	0,28
масла растительные прочие	2048211	27842453	24458939	87,85	202253	9,87	10586,83	2141219	1997409	143810	7,20
жмых	5795517	8.886.675	8.746.999	98,43	5888360	101,60	2121,26	12490730	10886804	1603926	14,73
4. Первичная переработка овощей и фруктов	25.314	456.498	253.111	55,45	25.314	100,00	19.548,35	494847	456498	38349	8,40

Источник: собственные расчеты автора по данным Минсельхоза

Доля и ранговое место экспортируемой из России в различные страны мира продукции АПК, %
(по данным агроэкспорта за 2021 г.)

Виды продукции	СНГ		Африка		Персидский Залив		ЕС		Китай		Корея		Юго-Восточная Азия		Южная Америка		Индия		Северная Америка	
	доля, %	место	доля, %	место	доля, %	место	доля, %	место	доля, %	место	доля, %	место	доля, %	место	доля, %	место	доля, %	место	доля, %	место
Зерно	10,2	3	76,9	1	40,0	1	30,9	2	15,8	3	24,1	2	55,6	1	43,9	1	7,2	3	4,3	3
Рыба и рыбопродукты	7,6	7	1,0	4	0,5	7	31,9	1	49,7	1	67,6	1	11,8	3	30,3	2	7,3	2	54,7	1
Мясная продукция	10,2	3	1,9	3	9,9	5	2,1	7	2,8	5	2,2	4	14,1	2	2,2	4	0,0	6	0,4	6
Масложировая продукция	39,2	1	19,9	2	17,0	3	16,8	3	23,0	2	0,1	7	2,3	6	0,4	6	81,3	1	2,1	5
Кондитерские товары	15,6	2	0,1	7	10,7	4	6,3	5	5,3	4	4,5	3	4,6	5	20,6	3	0,1	5	34,2	2
Напитки	9,0	5	0,1	6	21,2	2	7,0	4	2,6	6	0,2	6	10,7	4	2,2	4	4,0	4	3,8	4
Продукция сахарного производства	8,1	6	0,2	5	0,7	6	4,9	6	0,8	7	1,3	5	0,9	7	0,4	6	0,0	6	0,4	6

Источник: собственные расчеты автора по данным Минсельхоза

Объемы и структура экспорта России со странами дальнего зарубежья (15 крупнейших) и СНГ (5 крупнейших)

Страны	2000			2010			2021		
	Объемы, млн \$ США	Доля, %	Место (РАНГ)	Объемы, млн \$ США	Доля, %	Место (РАНГ)	Объемы, млн \$ США	Доля, %	Место (РАНГ)
Страны дальнего зарубежья									
Бразилия	259	0,33	33	1798	0,57	27	5261	1,34	15
Индия	1082	1,4	19	6392	2,03	14	9127	2,33	13
Китай	5248	6,77	3	20326	6,45	4	68902	17,61	1
Бельгия	757	0,98	25	4927	1,56	17	8671	2,22	14
Германия	9232	11,91	1	25662	8,14	3	29727	7,60	3
Италия	7254	9,36	2	27476	8,72	2	19189	4,90	6
Нидерланды	4349	5,61	7	53974	17,13	1	42136	10,77	2
Польша	4452	5,74	6	14936	4,74	6	16691	4,27	9
Великобритания	4670	6,03	4	11309	3,59	11	22258	5,69	5
Финляндия	3104	4	9	12170	3,86	10	9655	2,47	12
Франция	1903	2,46	14	12420	3,94	8	9831	2,51	11
Республика Корея	972	1,25	22	10439	3,31	12	16893	4,32	8
США	4644	5,99	5	12320	3,91	9	17523	4,48	7
Турция	3098	4	10	20317	6,45	5	27066	6,92	4
Япония	2764	3,57	11	12829	4,07	7	10725	2,74	10
Всего	77507	100	-	315110	100	-	391236	100	-
Страны СНГ									
Азербайджан	136	0,98	6	1562	2,62	5	2325	3,58	5
Беларусь	5568	40,3	1	18081	30,34	2	23137	35,63	1
Казахстан	2247	16,26	3	10690	17,94	3	18496	28,48	2
Узбекистан	274	1,98	4	1889	3,17	4	5205	8,02	4
Украина	5024	36,36	2	23148	38,84	1	8130	12,52	3
Всего	13818	100	-	59599	100	-	64933	100	-

Источник: собственные расчеты автора [27, 101]

Экспортоориентированные предприятия Саратовской области

Компания	Вид экспортируемой продукции	Основной вид деятельности
АО «Балашовский комбинат хлебопродуктов»	Мука пшеничная хлебопекарная Высшего, Первого, Второго сортов, мука ржаная, хлебобулочные изд.	Производство муки из зерновых культур.
ООО «Абст Групп»	Пшеница, соя, кукуруза, подсолнечное масло	Оптовая торговля зерном*
ООО «Дост»	Зерновые, бобовые и масличные культуры	Торговля оптовая зерном, семенами и кормами для животных*
ООО «Кондитерская фабрика Покровск»	Кондитерская продукция	Производство какао, шоколада и сахаристых кондитерских изделий
ООО «Рациональ»	Мясные полуфабрикаты и деликатесы, колбасы	Производство продуктов из мяса и мяса птицы
ООО «Авс Продукт»	Специи, пряности, приправы, кулинарные добавки	Производство приправ и пряностей
ООО «Старый пекарь»	Кондитерская продукция	Производство мучных кондитерских и хлебобулочных изделий.
ООО «Твт»	Хумус	Производство прочих пищевых продуктов
ООО «Грибной комбинат «Петровский»	Грибы и продукты их переработки	Производство и торговля
ООО «Оранжевый сезон»	Бахчевые и овощные культуры	Выращивание зерновых, зернобобовых и масличных культур
ООО «Плодовое-2009»	Соки и нектары	Производство соковой продукции из фруктов и овощей
ООО «Волжская пастила»	Пастила, фруктовые и овощные чипсы и наборы	Переработка и консервирование фруктов и орехов
ООО «Завод империя соков»	Соки и нектары	Производство соковой продукции из фруктов и овощей
ООО «Волга грейн»	Пшеница 3,4,5 классов, горох, нут, кукуруза, ячмень, рожь	Торговля оптовая зерном, необработанным табаком, семенами и кормами для сельскохозяйственных животных*
ООО «Русагропродукт»	Зерно (в т.ч. масличные и бобовые культуры)	Деятельность сельскохозяйственная после сбора урожая
ООО «Гратион»	Продукция, изготовленная из мяса птицы	Торговля розничная пищевыми продуктами, дистрибьютер*
ООО «Юфенал трейд»	Чечевица, нут, кукуруза, лен, пшеница, рожь, сафлор, овес, спельта, гречиха, подсолнечник	Торговля оптовая зерном, необработанным табаком, семенами и кормами для сельскохозяйственных животных*
ООО «Агрофорт»	Ряд сельскохозяйственных культур (горчица, лен, кориандр, пшено, подсолнечник, кукуруза и т.д.).	Торговля оптовая зерном, семенами и кормами для животных*
ООО «Линия вкуса»	Специи, пряности, приправы, кулинарные добавки	Торговля оптовая молочными продуктами, яйцами и пищевыми маслами, жирами
ООО «Аллегро-специи»	Специи, приправы, кулинарные добавки, продукты быстрого приготовления	Производство пряностей и приправ

*Компания – непосредственный дистрибьютер

Источник: составлено автором [104]

Место Саратовской области по объёмам экспорта сельскохозяйственного сырья и продовольствия в 2021 г. по России и в рамках ПФО

Административная единица	Объемы экспорта, млн долл. США	Доля в общей структуре, %	Место (РАНГ)/Доля, %	Место (РАНГ)
ЦФО	9 886 078,80	27,49	2	-
С-ЗФО	5 170 040,70	14,38	3	-
ЮФО	10 823 208,10	30,09	1	-
С-КФО	648155,7	1,80	7	-
ПФО, в т.ч.:	2 611 490,90	7,26	5	-
Республика Башкортостан	328353,9	-	12,57	4
Республика Марий Эл	15856,5	-	0,61	11
Республика Мордовия	41818,7	-	1,60	9
Республика Татарстан	401193,1	-	15,36	2
Удмуртская Республика	6228,2	-	0,24	14
Чувашская Республика	47256,4	-	1,81	8
Пермский край	27393,3	-	1,05	10
Кировская область	13696	-	0,52	13
Нижегородская область	332922,8	-	12,75	3
Оренбургская область	212806,4	-	8,15	6
Пензенская область	141957,5	-	5,44	7
Самарская область	287478	-	11,01	5
Саратовская область	739406,6	-	28,31	1
Ульяновская область	15123,6	-	0,58	12
УФО	376715,2	1,05	8	-
СФО	1 781 713,50	4,95	6	-
ДФО	4 667 885,00	12,98	4	-
Саратовская область	739406,6	2,06	-	11*
Всего	35965287,9	100	-	-

* среди других регионов Российской Федерации

Источник: собственные расчеты автора с использованием [104]

Объемы экспорта отдельных видов продукции АПК Саратовской области

(по данным за 2021 г.)

Виды продукции по категориям товарных групп	Объемы экспорта (в стоимостном выражении)	Доля в общей структуре, %	Место (РАНГ)
Масложировая продукция, млн долл. США			
Масло подсолнечное	403,19	79,31	1
Майонез и другие соусы	13,73	2,70	4
Жмыхи	44,33	8,72	3
Масло соевое	2,12	0,42	5
Маргарин	45,03	8,86	2
Всего	508,4	100,00	-
Прочая продукция АПК, тыс. долл. США			
Прочие товары АПК	20 280,00	17,79	2
Продукты переработки фруктов, овощей, орехов	631,34	0,55	5
Макаронные изделия	121,20	0,11	8
Отруби	8,50	0,01	10
Зернобобовые	78 520,00	68,86	1
Прочие промышленные товары	151,90	0,13	7
Семена льна	373,30	0,33	6
Соевые бобы	4,70	0,00	11
Прочие масличные семена	12 430,0	10,90	3
Корм для животных	107,60	0,09	9
Семена подсолнечника	1 400,00	1,23	4
Всего	114 028,60	100,00	-
Зерновые, тыс. долл. США			
Пшеница	62 310,00	60,06	1
Кукуруза	31 180,00	30,06	2
Ячмень	9 120,00	8,79	3
Сорго зерновое	15,82	0,02	7
Гречиха, просо, прочее	555,97	0,54	4
Рис	48,10	0,05	6
Рожь	508,92	0,49	5
Всего	103 738,81	100,00	-

Источник: собственные расчеты автора с использованием [100, 104]

Концентрация экспорта продукции АПК Саратовской области по макрорегионам мира в разрезе укрупненных товарных групп в фактически действовавших ценах, по данным на 2021г.

Продукция	Ближний Восток и Закавказье	Северная Европа	Азия	Юго-Восточная Азия	Западная Европа	Восточная Европа	Южная Европа	Северная Африка	Южная Африка	Северная и Южная Америка
Масложировая продукция	84,9	85,1	63,6	0,0	0,0	47,9	0,0	0,0	0,0	96,3
Продукция пищевой и перерабатывающей промышленности	0,3	5,5	3,6	0,0	0,3	5,8	8,9	0,0	0,0	0,0
Зерновые	3,5	2,5	0,3	53,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Прочая продукция АПК	11,3	6,9	32,5	46,9	99,7	46,3	91,1	100	100	3,7
Всего	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Источник: собственные расчеты автора с использованием [104]

Динамика экспортных цен на пшеницу по заключенным фьючерсам



Источник: составлено автором

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ
«ГИС – АГРО БАЛАКОВО»
413805 Саратовская область, м. р-н Балаковский, с. п. Натальинское, п.
Новониколаевский, тер. 1-я Промзона, зд. 1
ИНН 6439056219, КПП 643901001, р/с 40702810056000005070 Поволжский банк
ПАО Сбербанк
г. Самара к/с30101810200000000607, БИК 043601607 тел.+79372681111

Исх. №14 от 21. 02. 2024 г.

СПРАВКА О ВНЕДРЕНИИ

**результатов полученных в ходе диссертационного исследования,
Брызгалина Тимура Валерьевича на тему «Повышение эффективности
производства и переработки продукции растениеводства в условиях
развития внешнеэкономической деятельности аграрных предприятий»**

Рассмотренные на заседании руководителей и специалистов ООО «Гис-Агро-Балакова» результаты, полученные Т.В. Брызгалиным в рамках диссертационного исследования на тему «Повышение эффективности производства и переработки продукции растениеводства в условиях развития внешнеэкономической деятельности аграрных предприятий» имеют реальное практическое значение для предприятия:

1. При принятии решений по совершенствованию работы организации были учтены результаты произведенного в диссертационном исследовании расчета комплексного экспортного индикатора, обосновывающего возможность и важность перехода отрасли растениеводства на экспортноориентированный путь развития. В ходе исследования Брызгалин Т.В. обосновал шкалу оценки экспортного индикатора, который показывает возможности развития конкретной отрасли предприятия с перспективой дальнейшего выхода на внешние рынки.

2. Предприятие ООО «Гис-Агро-Балаково» предложено осуществить переход к экспорту зерновой продукции на основе участия в составе координационного кооператива по экспорту мукомольной продукции. Прирост прибыли от частичной переработки зерна (в размере 50%) при условии ее экспорта в страны ближнего и дальнего зарубежья составит порядка 20%. По проекту дополнительная прибыль составит 7178 тыс. руб.

Рекомендации Брызгалина Т.В. приняты к внедрению в ходе, как производства, так и реализации продукции.

Генеральный директор



О.А. Соловей

**ОТКРЫТОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО
«СЕЛЬХОЗТЕХНИКА»
Перелюбского района Саратовской области**

413750, Саратовская область, с. Перелюб, ул. Советская, д. 78
тел: (84575) 2-12-50, 2-18-08, факс: (84575) 2-16-56; адрес эл. почты: sbukin@inbox.ru
ИНН 6424001249; КПП 642401001; БИК 046311843; р/с № 40702810052150000020;
к/с № 30101810500000000843

01.03.2024 № 66

**В диссертационный
совет 35.2.035.04, созданный на базе
ФГБОУ ВО «Саратовский
государственный университет
генетики, биотехнологии и
инженерии им. Н.И. Вавилова»**

СПРАВКА О ВНЕДРЕНИИ

Результатов диссертационного исследования,
выполненного Брызгалиным Тимуром Валерьевичем

Настоящей справкой удостоверяется, что в ОАО «Сельхозтехника» Перелюбского района Саратовской области изучены теоретические аспекты и внедрены практические результаты диссертационного исследования Брызгалина Т.В. При принятии организационно-производственной стратегии развития были учтены результаты комплексной оценки возможности наращивания объемов производства и перспектив выхода на экспорт продукции растениеводства.

На основе полученных результатов оценки организационно-производственной структуры были выявлены и устранены проблемы повышения эффективности производства: увеличен объем инвестирования в структуру переменных затрат, на базе методологического подхода к определению потребностей в наращивании перспективных направлений растениеводства. В результате был достигнут эффект роста урожайности зерновых на 11,4 центнера с гектара и достижения уровня доходности в 210 рублей с центнера. В перспективе рассматривается вариант выхода на внешние рынки с мукомольной продукции по средствам возможного участия в региональном кооперативе по экспорту зерновой продукции переработки.

Таким образом, теоретические аспекты и практические рекомендации диссертационного исследования Брызгалина Тимура Валерьевича позволили проанализировать состояние организационно-производственной структуры в ОАО «Сельхозтехника», разработать пути повышения эффективности и конкурентоспособности производства.

Генеральный директор
ОАО «Сельхозтехника»



Азарнов Н.В.



**МИНИСТЕРСТВО
СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА
САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

ул. Университетская, зд. 45/51, стр. 1,
г. Саратов, 410012
Тел.: (845-2) 51-77-12; факс (845-2) 50-69-70
mcsx@saratov.gov.ru

**В диссертационный совет 35.2.035.04,
созданный на базе ФГБОУ ВО
«Саратовский государственный
университет генетики, биотехнологии
и инженерии им. Н.И. Вавилова»**

№ _____
на № _____

АКТ

о внедрении результатов диссертационного исследования, выполненного Брызгалиным Тимуром Валерьевичем на тему «Повышение эффективности производства и переработки продукции растениеводства в условиях развития внешнеэкономической деятельности аграрных предприятий» на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.3. «Региональная и отраслевая экономика»

Результаты диссертационного исследования Брызгалина Тимура Валерьевича на тему: «Повышение эффективности производства и переработки продукции растениеводства в условиях развития внешнеэкономической деятельности аграрных предприятий» могут быть рекомендованы для проведения комплексной оценки эффективности производства основных видов продукции сельского хозяйства Саратовской области в контексте определения возможности наращивания объемов производства на экспорт, разработки региональных комплексных программ развития до 2030 года.

Основными научно-практическими результатами являются:

1. Методический подход к оценке эффективности производства основных видов продукции сельского хозяйства Саратовской области в контексте определения возможности наращивания объемов производства на экспорт, включающий в себя комплекс ранговой оценки эффективности функционирования аграрных предприятий и муниципальных районов региона, характеризующий экстенсивные факторы (размеры посевных площадей), интенсивность использования ресурсов (урожайность), затратоемкость единицы произведенной продукции (себестоимость), качество товара (цена реализации, учитывающая потребительские свойства и спрос), результат финансово-хозяйственной деятельности (уровень рентабельности).

2. Методика расчета комплексного индикатора, как показателя оценки экспортной ориентации продукции растениеводства Саратовской области, которая позволяет выявить приоритетные направления развития основных видов продукции растениеводства, научно обосновать перспективы развития экспорта продукции на базе производственно-

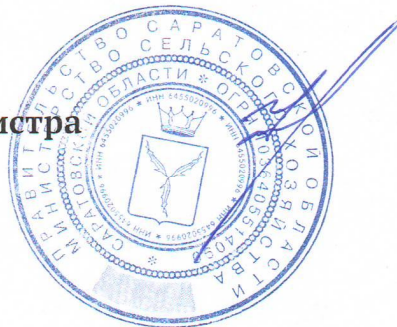
финансовых показателей аграрных предприятий и уровня самообеспеченности основными продуктами питания региона.

3. Предложения по созданию платформы территориального позиционирования муниципальных районов Саратовской области по признаку инвестиционной привлекательности для производства экспортоориентированной сельскохозяйственной продукции.

4. Практические рекомендации по повышению экономической эффективности предприятий на основе методического подхода к определению потребности в дополнительных вложениях при совершенствовании и трансформации организационно-производственной структуры, направленной на наращивание производства перспективных видов продукции растениеводства и расширение ассортимента путем первичной переработки и реализации с учетом роста добавленной стоимости, ориентированных на развитие внешнеэкономической деятельности предприятий, обоснование путей диверсификации производства, как товарной, так и географической на примере сельхозорганизаций региона.

Учитывая вышеизложенное, можно рекомендовать к использованию теоретические и практические разработки, предложения, представленные в диссертации Брызгалина Тимура Валерьевича, к использованию в проектной деятельности Министерства сельского хозяйства Саратовской области и районных органов управления сельского хозяйства. Также они могут быть использованы в учебном процессе при подготовке кадров в области экономики и управления агропромышленным комплексом.

Первый заместитель министра



Д.А. Уполовников